

Bewährtes neu denken

vdz

# Dekarbonisierung von Zement und Beton – Minderungspfade und Handlungsstrategien

# **Eine CO<sub>2</sub>- Roadmap für die deutsche Zementindustrie**

|                                                                                                                       |           |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------|
| <b>Die deutsche Zementindustrie auf dem Weg in eine CO<sub>2</sub>-freie Zukunft – Zusammenfassung und Ergebnisse</b> | <b>4</b>  |
| <b>1</b>                                                                                                              |           |
| <b>Die Dekarbonisierung von Zement und Beton – Einführung</b>                                                         | <b>10</b> |
| <b>2</b>                                                                                                              |           |
| <b>Herausforderungen für eine klimaneutrale Wertschöpfungskette Zement und Beton</b>                                  | <b>12</b> |
| 2.1 Technische Herausforderungen                                                                                      |           |
| 2.2 Ökonomische und politische Herausforderungen                                                                      |           |
| 2.3 Gesellschaftliche Herausforderungen                                                                               |           |
| <b>3</b>                                                                                                              |           |
| <b>Technologien und Innovationen für eine klimaneutrale Betonbauweise</b>                                             | <b>16</b> |
| 3.1 Klinker: Minderung brennstoff- und prozessbedingter CO <sub>2</sub> -Emissionen                                   |           |
| 3.2 Zement: Klinkereffiziente Zemente und neue Bindemittel                                                            |           |
| 3.3 Beton: Ressourceneffizienz und Recarbonatisierung                                                                 |           |
| <b>4</b>                                                                                                              |           |
| <b>Szenarien zur Dekarbonisierung von Zement und Beton</b>                                                            | <b>36</b> |
| 4.1 Aufbau der Szenarien                                                                                              |           |
| 4.2 CO <sub>2</sub> -Bilanzgrenzen                                                                                    |           |
| 4.3 Ergebnisse und Bewertung der Szenarien                                                                            |           |
| 4.4 Methodik und Annahmen                                                                                             |           |
| <b>5</b>                                                                                                              |           |
| <b>Handlungsfelder und Voraussetzungen für eine erfolgreiche Transformation</b>                                       | <b>46</b> |
| 5.1 Erneuerbare Energien und Stromnetze                                                                               |           |
| 5.2 Infrastruktur für den CO <sub>2</sub> -Transport                                                                  |           |
| 5.3 Bauen mit zunehmend CO <sub>2</sub> -freien Zementen und Betonen                                                  |           |
| 5.4 Rahmen für Wettbewerbsfähigkeit und Innovationen                                                                  |           |
| 5.5 Gesellschaftlicher Konsens über Technologiemark der Zukunft                                                       |           |
| <b>Literaturverzeichnis</b>                                                                                           | <b>54</b> |
| <b>Abbildungsverzeichnis</b>                                                                                          | <b>57</b> |





**Die deutsche Zementindustrie  
auf dem Weg in eine CO<sub>2</sub>-freie Zukunft –  
Zusammenfassung und Ergebnisse**

## Zusammenfassung und Ergebnisse

Die Zementindustrie in Deutschland und damit die gesamte Wertschöpfungskette von Zement und Beton stehen auf dem Weg zur Klimaneutralität vor großen Herausforderungen. Hintergrund ist, dass bei der Herstellung von Zement bzw. seinem Vorprodukt Zementklinker große Mengen an CO<sub>2</sub> freigesetzt werden. Rund zwei Drittel davon entfallen auf rohstoffbedingte Prozessemissionen aus der Entsäuerung des Kalksteins und rund ein Drittel auf energiebedingte CO<sub>2</sub>-Emissionen aus dem Einsatz der Brennstoffe.

Seit 1990 ist es den deutschen Zementherstellern gelungen, die CO<sub>2</sub>-Emissionen sowohl spezifisch als auch absolut in einer Größenordnung von 20 bis 25 % zu reduzieren. Entscheidend für diese Minderungserfolge waren neben Verbesserungen der thermischen Effizienz vor allem zwei Faktoren: erstens die Senkung der Klinkergehalte im Zement und zweitens der verstärkte Einsatz biomassehaltiger alternativer Brennstoffe, durch die fossile Energieträger mehrheitlich ersetzt wurden.

Bei der weiteren Minderung ihrer CO<sub>2</sub>-Emissionen stößt die Zementindustrie jedoch zunehmend an Grenzen, denn insbesondere die prozessbedingten CO<sub>2</sub>-Emissionen der Klinkerherstellung sind mit konventionellen Maßnahmen nicht zu mindern. Eine entscheidende Rolle bei der Dekarbonisierung von Zement und Beton werden daher neben teils neuen, CO<sub>2</sub>-effizienten Rohstoffen für die Klinker-, Zement- und Betonherstellung vor allen Dingen die Abscheidung von CO<sub>2</sub> im Zementwerk und dessen Nutzung bzw. Speicherung („Carbon Capture and Utilisation/Storage“ – CCUS) spielen.

Die Zementindustrie in Deutschland ist sich ihrer Verantwortung bewusst, die sie für die Dekarbonisierung von Zement und Beton übernehmen muss. Klar ist aber auch, dass sie diesen Kraftakt nicht alleine schultern können wird. Sie benötigt dafür die Mitwirkung der gesamten Wertschöpfungskette, angefangen mit dem Anlagenbau und den Betonherstellern über die bauausführende Industrie bis hin zu Planern und Architekten. Daneben bedarf es eines wirksamen politischen Instrumentenmix, der eine wettbewerbsfähige Produktion zunehmend CO<sub>2</sub>-freier Zemente und Betone in Deutschland ermöglicht und gleichzeitig Märkte für diese Produkte fördert, obwohl sie in der Herstellung in der Regel deutlich teurer sein werden als konventionell produzierte Alternativen.

Aus technischer Sicht wird es zudem ohne die notwendige Infrastruktur – etwa für eine flächendeckende CO<sub>2</sub>-freie Stromnutzung oder den Transport von CO<sub>2</sub> und Wasserstoff – nicht möglich sein, diese Transformation erfolgreich zu gestalten. Letztlich müssen auch die Menschen vor Ort und die Gesellschaft insgesamt bereit sein, die technischen und wirtschaftlichen Veränderungen mitzutragen, damit die Dekarbonisierung der Industrie gelingen und das Ziel einer klimaneutralen Gesellschaft erreicht werden kann.

## Dekarbonisierung von Zement und Beton – Szenarien bis zum Jahr 2050

Die vorliegende Studie beschreibt Pfade für die Dekarbonisierung von Zement und Beton bis zum Jahr 2050. Konkret werden zwei Szenarien zur Minderung direkter CO<sub>2</sub>-Emissionen für die deutsche Zementindustrie und die gesamte Wertschöpfungskette Zement und Beton entwickelt: ein ambitioniertes Referenzszenario und ein Szenario Klimaneutralität. Das **ambitionierte Referenzszenario** basiert im Kern auf dem Einsatz heute verfügbarer CO<sub>2</sub>-Minderungstechnologien und legt hierbei sehr anspruchsvolle Annahmen zugrunde. Es ist insofern keineswegs als „business-as-usual“-Pfad zu verstehen. Neben weiteren deutlichen Steigerungen der thermischen Effizienz und des Einsatzes biomassehaltiger alternativer Brennstoffe wird hier beispielsweise auch ein breiter Einsatz von CO<sub>2</sub>-effizienten CEM II/C-Zementen angenommen, deren Normung in Kürze abgeschlossen sein wird. Mit einem Klinkeranteil zwischen 50 und 65 % kann diese neue Zementart bereits deutlich zur CO<sub>2</sub>-Minderung beitragen. Zudem führen Weiterentwicklungen der Betonbauweise im Sinne der Ressourceneffizienz zu Materialeinsparungen und damit auch in gewissem Umfang zur CO<sub>2</sub>-Reduzierung.

Das **Szenario Klimaneutralität** geht über das ambitionierte Referenzszenario noch einmal hinaus und stößt damit an die Grenzen des aus heutiger Sicht technisch Machbaren. Wesentlicher Unterschied gegenüber dem Referenzszenario ist die zusätzliche Anwendung von Breakthrough-Technologien. Hierzu zählen etwa die Markteinführung von CEM VI-Zementen mit einem Klinkeranteil zwischen 35 und 50 % oder der Einsatz von Wasserstoff als Energieträger. Außerdem werden weitere Effizienzsteigerungen und Innovationen in der Herstellung und Anwendung von Beton angenommen.



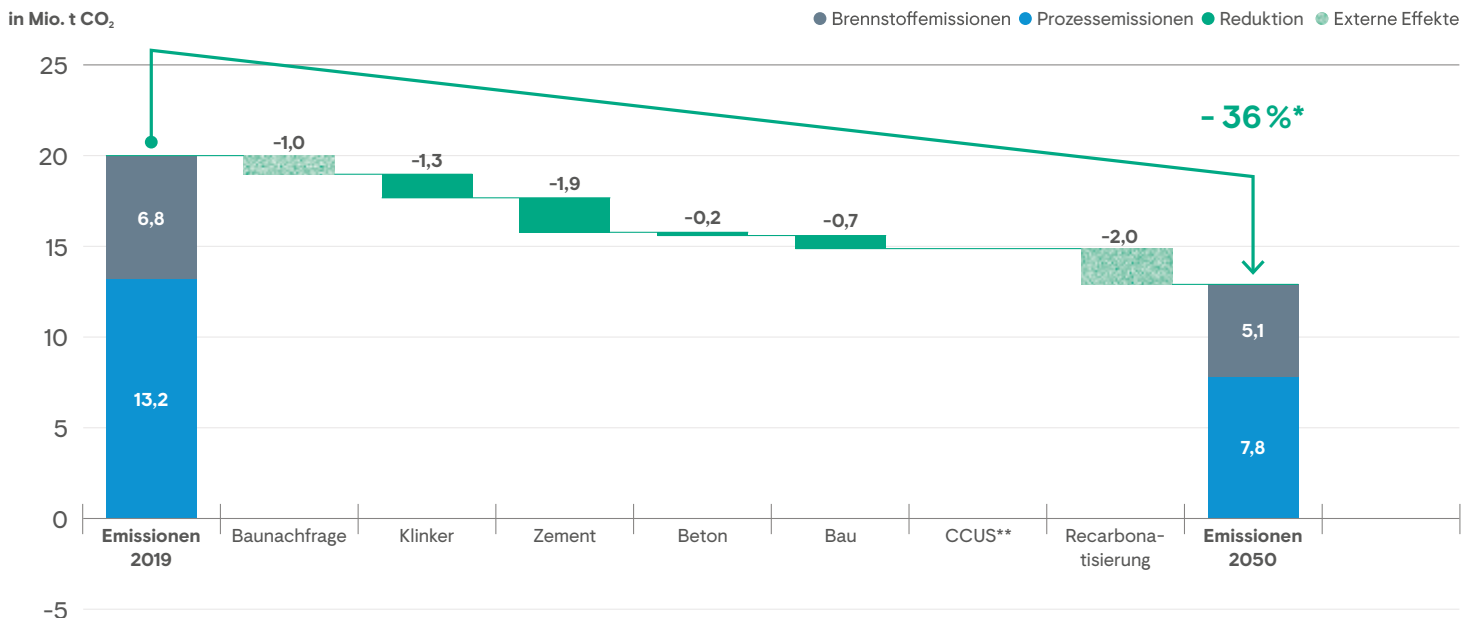
Letztlich kommt auch die Abscheidung von CO<sub>2</sub> und dessen anschließende Nutzung und Speicherung (CCUS) zum Einsatz. Dies setzt voraus, dass alle übrigen Minderungspotenziale – auch die der konventionellen Technologien – soweit ausgeschöpft sind, dass sich die Anwendung von CCUS nur auf diejenigen CO<sub>2</sub>-Mengen beschränkt, die auf anderem Wege nicht gemindert werden können.

Für das ambitionierte Referenzszenario ergibt sich bis 2030 eine Minderung der CO<sub>2</sub>-Emissionen um 19 % gegenüber dem Status quo im Jahr 2019 (ca. 40 % gegenüber 1990). Bis 2050 wird ohne den Einsatz von Breakthrough-Technologien wie CCUS eine Minderung um 36 % gegenüber 2019 erreicht (Abbildung 1). Dies entspricht rund 50 % gegenüber 1990. Zum Vergleich: Die Emissionen aus dem Einsatz der Brennstoffe machen heute rund ein Drittel der Gesamtemissionen in der Zementindustrie aus. Die CO<sub>2</sub>-Minderung von 36 % bis 2050 kommt somit

einer vollständigen Reduktion in Höhe der heutigen Brennstoffemissionen gleich. Dies zeigt, wie ambitioniert das Referenzszenario bereits ausgelegt ist und verdeutlicht zugleich, dass die Vermeidung der verbleibenden, in erster Linie Prozessemissionen, ohne Breakthrough-Technologien nicht möglich ist.

Im klimaneutralen Szenario ergibt sich bereits bis 2030 eine CO<sub>2</sub>-Minderung von rund 27 % gegenüber 2019 (ca. 55 % gegenüber 1990). Hierbei spielen erste Demonstrationsanlagen zur Abscheidung von CO<sub>2</sub> im industriellen Maßstab eine große Rolle. Auf diese Weise könnten aus heutiger Sicht rund 1 Mio. Tonnen CO<sub>2</sub> im Jahr 2030 eingespart werden. Bis 2050 erreicht die Zementindustrie im Szenario Klimaneutralität unter Ausschöpfung aller verfügbaren CO<sub>2</sub>-Minderungsoptionen entlang der Wertschöpfungskette inkl. externer Effekte eine vollständige Minderung der CO<sub>2</sub>-Emissionen (Abbildung 2).

Abbildung 1: Ambitioniertes Referenzszenario – CO<sub>2</sub>-Minderung bis 2050



\* Davon ca. 21 % Minderung durch Maßnahmen der Wertschöpfungskette. Die verbleibenden Emissionen werden durch den erwarteten Rückgang der Baunachfrage sowie den Beitrag der Recarbonatisierung reduziert.

\*\* CCUS: Carbon-Capture-Technologien mit dem Ziel der Vermeidung von CO<sub>2</sub>-Emissionen in die Atmosphäre durch CO<sub>2</sub>-Speicherung (CCS) und geeignete Verfahren zur CO<sub>2</sub>-Nutzung (CCU).



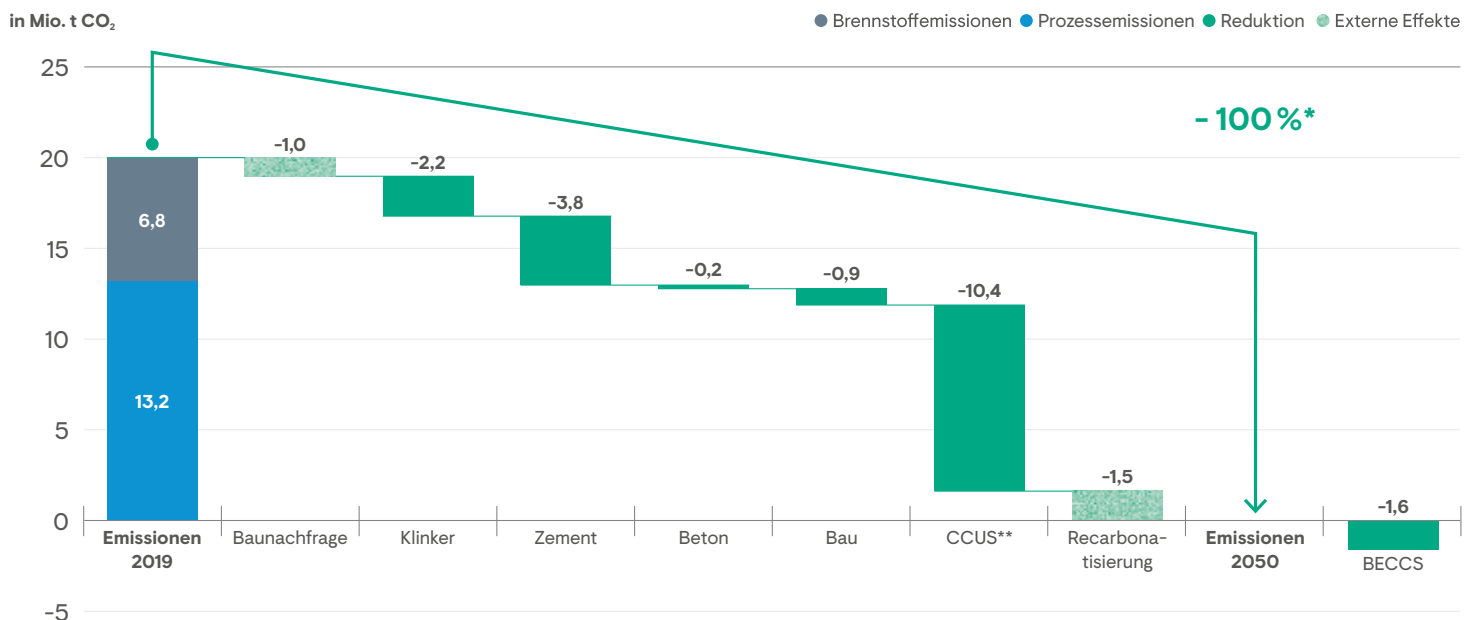
CO<sub>2</sub>-Mengen in Höhe von rund 10,4 Mio. Tonnen pro Jahr werden dabei durch den flächendeckenden Einsatz von CCUS-Technologien reduziert. Zusätzlich können durch die nachhaltige Nutzung von biomassehaltigen Abfällen als Brennstoff bei gleichzeitiger CO<sub>2</sub>-Abscheidung (BECCS<sup>1)</sup>) jährlich etwa 1,6 Mio. Tonnen CO<sub>2</sub> aus der Atmosphäre entnommen werden. Rechnerisch werden die Gesamtemissionen somit um mehr als 100 % verringert.

Als externe Effekte, die nicht direkt beeinflussbar sind, werden in beiden Szenarien die natürlich stattfindende Recarbonatisierung, d.h. die CO<sub>2</sub>-Aufnahme durch den Beton sowie ein leichter Rückgang der Betonnachfrage als Minderungsbeiträge berücksichtigt. Die Möglichkeit der aktiven Carbonatisierung von Frisch- oder Festbeton (Mineralisierung) wird in dieser Studie den CO<sub>2</sub>-Nutzungstechnologien (CCU) zugeordnet.

In die Berechnung der Szenarien sind Maßnahmen entlang der Wertschöpfungskette von Zement und Beton eingeflossen, die aus heutiger technischer Sicht einen signifikanten Beitrag auf dem Weg zur Klimaneutralität bis 2050 leisten können. Unabhängig hiervon engagieren sich die Zementhersteller auch in vielen weiteren relevanten Belangen des Umwelt- und Naturschutzes, beispielsweise durch die Einhaltung anspruchsvoller Emissionsgrenzwerte oder die Förderung der Biodiversität in Steinbrüchen. Diese Maßnahmen haben jedoch keinen unmittelbaren Effekt auf die CO<sub>2</sub>-Emissionen der Branche, weshalb sie in dieser Studie nicht betrachtet werden. Im Bereich der Kreislaufwirtschaft werden vor allem diejenigen Maßnahmen erfasst, die sich direkt auf die CO<sub>2</sub>-Bilanz der Wertschöpfungskette auswirken. Dabei handelt es sich in erster Linie um den Einsatz von alternativen Brenn- und Rohstoffen bei der Klinker- und Zementherstellung.

1) BECCS = Bioenergy with Carbon Capture and Storage

## Szenario Klimaneutralität – CO<sub>2</sub>-Minderung bis 2050



\* Davon ca. 88 % Minderung durch Maßnahmen der Wertschöpfungskette. Die verbleibenden Emissionen werden durch den erwarteten Rückgang der Baunachfrage sowie den Beitrag der Recarbonatisierung reduziert.

\*\* CCUS: Carbon-Capture-Technologien mit dem Ziel der Vermeidung von CO<sub>2</sub>-Emissionen in die Atmosphäre durch CO<sub>2</sub>-Speicherung (CCS) und geeignete Verfahren zur CO<sub>2</sub>-Nutzung (CCU).



## Klimaneutralität – Voraussetzungen und Handlungsfelder

Im Bewusstsein dieser Herausforderungen arbeiten die deutschen Zementhersteller unter dem Dach des VDZ und der European Cement Research Academy (ECRA) seit Jahren mit Hochdruck daran, sowohl heute verfügbare Minderungsoptionen weiter zu verbessern als auch neue Technologien zu entwickeln. Wie die Ergebnisse der vorliegenden Studie zeigen, wird die CO<sub>2</sub>-Abscheidung im Zementwerk und dessen anschließende Nutzung bzw. Speicherung (CCUS) bei der Dekarbonisierung von Zement und Beton eine entscheidende Rolle spielen. Für eine klimaneutrale Zementindustrie wird es dabei erforderlich sein, nach Ausschöpfung aller übrigen Potenziale ab 2050 jährlich rund 10 Mio. Tonnen CO<sub>2</sub> abzuscheiden.

Nach umfangreichen Vorarbeiten und Forschungsvorhaben ist die Zementindustrie heute in der Lage, die CO<sub>2</sub>-Abscheidung in die industrielle Anwendung zu führen. Sie setzt damit auch maßgebliche Impulse für den Anlagenbau, mit dem sie im engen Schulterschluss die neuen Technologien vorantreibt.

Doch auch wenn mit der CO<sub>2</sub>-Abscheidung eine signifikante Vermeidung prozessbedingter CO<sub>2</sub>-Emissionen möglich ist, stellen die hohen Kosten für Bau und Betrieb dieser Anlagen und die Errichtung entsprechender Infrastrukturen eine wesentliche Herausforderung dar. Dies gilt auch, da die Wertschöpfungskette von Zement und Beton vor Ort an heimische Rohstoffvorkommen gebunden ist und sich häufig in größerer Entfernung von anderen industriellen Clustern und Infrastrukturen befindet.

Die Transformation hin zu einer klimaneutralen Gesellschaft ist jedoch nicht nur eine technische Herausforderung. Es wird vielmehr auch darauf ankommen, die hierfür erforderlichen externen Voraussetzungen und Rahmenbedingungen rechtzeitig zu schaffen. Hier ist ein Miteinander der Akteure aus Wirtschaft, Politik, Wissenschaft und Zivilgesellschaft vor allen Dingen in folgenden fünf Handlungsfeldern erforderlich (Abbildung 3).

Die Dekarbonisierung von Zement und Beton basiert auf einem umfassenden Maßnahmenmix, der auch in erheblichem Umfang auf grünen Strom angewiesen ist. So wird sich der Strombedarf der Klinkerherstellung u. a. durch den breiten Einsatz von Technologien zur CO<sub>2</sub>-Abscheidung mehr als verdoppeln. Insofern stellt die **Verfügbarkeit erneuerbarer Energien und leistungsfähiger Stromnetze** sektorübergreifend eine wichtige Voraussetzung für Klimaneutralität dar. Besonders bedeutsam für die Zementindustrie ist darüber hinaus der langfristige **Zugang zu ausreichenden Mengen alternativer, biomassehaltiger Brennstoffe**, die bei der Minimierung der brennstoffbedingten CO<sub>2</sub>-Emissionen in der Zementindustrie bereits heute eine wichtige Rolle spielen.

Letztlich kommt dem **Aufbau einer funktionierenden CO<sub>2</sub>-Infrastruktur** eine entscheidende Bedeutung zu – das gilt sowohl für die Dekarbonisierung von Zement und Beton als auch für die Entstehung von neuen CCUS-Wertschöpfungsketten. Nur unter dieser Voraussetzung kann es gelingen, abgeschiedenes CO<sub>2</sub> einer geeigneten Nutzung oder Speicherung zuzuführen. Zweifellos muss in diesem Kontext der Aufbau entsprechender Infrastrukturen für Wasserstoff und CO<sub>2</sub>-freien Strom berücksichtigt werden.

Abbildung 3: Voraussetzungen und Handlungsfelder für Klimaneutralität



Quelle: VDZ

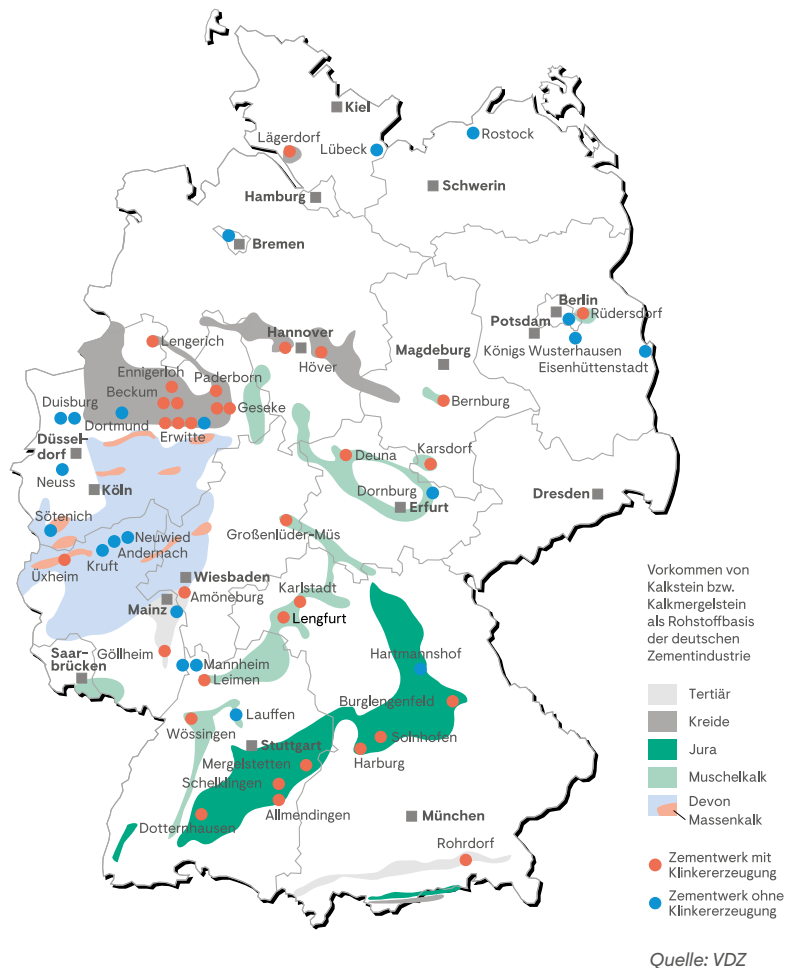


Auch wenn für die Dekarbonisierung der Zementherstellung die CO<sub>2</sub>-Abscheidung unerlässlich ist, kann dieses Verfahren wegen seiner hohen Kosten und des immensen Aufwandes nur zum Einsatz kommen, wenn alle anderen Minderungsoptionen vollständig ausgeschöpft sind. Deshalb wird es in den kommenden Jahren ganz besonders darauf ankommen, den effizienten Einsatz von Klinker, Zement und Beton in der Wertschöpfungskette weiter voranzutreiben. Allen Beteiligten ist klar, dass dabei die Herstellung von klinkereffizienten Zementen alleine nicht ausreicht, vielmehr müssen sie auch ihren Weg in die Anwendung finden. Insgesamt gilt es, dem Thema **CO<sub>2</sub> beim Bauen eine größere Bedeutung beizumessen**.

Die Dekarbonisierung von Zement und Beton führt zu einem Transformationsprozess von bislang nicht vorstellbarem Ausmaß. Die Zementhersteller in Deutschland wissen um die Verantwortung, die sie hierbei tragen. In vielen technischen Fragen sind sie bereits heute, auch im weltweiten Vergleich, Technologieführer. Diese Technologieführerschaft gilt es zu erhalten und hierfür die entsprechenden **Rahmenbedingungen** zu schaffen. **Wettbewerbsfähigkeit und Innovation** sind dabei letztlich zwei Seiten einer Medaille. Demnach sollte ein Mix von Politikinstrumenten entlang der gesamten Wertschöpfungskette von Zement und Beton die richtigen Anreize und Rahmenbedingungen setzen, um wirtschaftliches Handeln an Klimaschutz Gesichtspunkten ausrichten zu können.

Die vorliegende Studie zeigt, dass es viele Maßnahmen gibt, die schon heute umsetzbar sind. Diese betreffen vor allem die am Bau Beteiligten und die Schaffung eines Regelwerks, das auch zukünftig ein sicheres und zunehmend CO<sub>2</sub>-freies Bauen ermöglicht. Diese Maßnahmen dürfen aber nicht darüber hinwegtäuschen, dass der weitaus größte Beitrag zur Dekarbonisierung von Zement und Beton nur durch die CO<sub>2</sub>-Abscheidung im Zementwerk erfolgen kann. Ohne diese neue Technologie wird die Zementindustrie es nicht schaffen, im Jahre 2050 klimaneutral zu sein. Der VDZ und die Zementindustrie sind sich bewusst, dass es nach wie vor Vorbehalte bei diesem Thema gibt. Gleichzeitig versachlicht sich die Diskussion zur Frage des Einsatzes von CCUS-Technologien im Kontext der Pariser Klimaziele und des Europäischen Green Deals zunehmend. Insbesondere gilt dies für prozessbedingte CO<sub>2</sub>-Emissionen, die ansonsten nicht minderbar sind.

Abbildung 4: Zementwerke und Rohstoffvorkommen in Deutschland



Aus Sicht der Zementindustrie wird es in den kommenden Jahren darauf ankommen, einen neuen **Grundkonsens zwischen Politik, Wirtschaft, Wissenschaft und Zivilgesellschaft** für einen klimaneutralen Technologiemarkt der Zukunft zu entwickeln. Dieser wird aus einer Vielzahl an teils sektorspezifischen und teils -übergreifenden Minderungsoptionen bestehen. Am Ende gilt es, den Transformationsprozess in das Zeitalter der Dekarbonisierung gemeinsam zu gestalten. Die Zementhersteller in Deutschland sind bereit, ihren Beitrag zu leisten und hierfür Verantwortung zu übernehmen.

# 1

## Die Dekarbonisierung von Zement und Beton – Einführung

## Die Dekarbonisierung von Zement und Beton – Einführung

Der Aufbruch zum Mond erscheint im Nachhinein wie ein Kinderspiel angesichts der Herausforderung, die sich der Menschheit heute stellt: eine dramatische Reduzierung der Treibhausgasemissionen, um den klimabedingten Temperaturanstieg zu begrenzen. Auch die globale Zementindustrie steht dabei im Fokus – mit ca. 6 bis 7% der weltweiten CO<sub>2</sub>-Emissionen muss sie ihren Beitrag zum Klimaschutz liefern. Dabei ist allen Beteiligten klar: Die Herausforderungen sind immens, denn bisherige konventionelle Minderungsstrategien haben ihre Grenzen erreicht.

Aus diesem Blickwinkel ist das Klimaabkommen von Paris vom Dezember 2015 umso bedeutsamer für die Menschheitsgeschichte. Erstmals ist es gelungen, den Weg in eine klimaneutrale Gesellschaft in der zweiten Hälfte des 21. Jahrhunderts als globale Aufgabe zu formulieren. Auch wenn der Weg dorthin bislang nur zu erahnen ist, steht das Ziel fest, die globale Erwärmung gegenüber dem vorindustriellen Zeitalter auf unter 2°C, möglichst auf 1,5°C zu begrenzen. Dies ist Anspruch und Verantwortung zugleich – für alle Akteure in Wirtschaft, Politik und Gesellschaft.

Das Pariser Abkommen hat auch die Diskussion um Klimaschutzmaßnahmen in Europa und Deutschland deutlich beschleunigt. Dadurch ist berechtigterweise auch die Frage der industriellen Dekarbonisierung in den Mittelpunkt gerückt. Zwar spielt Klimaschutz in der Industrie bereits seit vielen Jahren eine relevante Rolle. Doch in den letzten Jahren ist zu beobachten, dass zunehmend vorherrschende Denkmuster hinterfragt werden und sowohl von Seiten der Wirtschaft als auch von Politik und Gesellschaft ein Umdenken stattfindet. Dazu beigetragen hat sicherlich auch die gesellschaftliche Diskussion um Klimaschutz und um den Erhalt der Lebensgrundlagen für künftige Generationen, die zusehends alle Bereiche der Gesellschaft erfasst.

Für die Zementindustrie, die mit Zement und Beton entscheidende Werkstoffe für die gesellschaftliche Entwicklung in Deutschland, Europa und weltweit bereitstellt, markieren die letzten Jahre insofern eine Zeitenwende. Ausgehend vom bisherigen Leitmotiv der kontinuierlichen Optimierung der Herstellungsprozesse setzt der Anspruch einer klimaneutralen Industrieproduktion nunmehr eine völlig neue Herangehensweise an die Produktion und die Wertschöpfung voraus. Dies stellt die Zementhersteller

nicht nur vor technische, sondern besonders auch vor große wirtschaftliche Herausforderungen. Denn mit heute verfügbaren Verfahren ist eine vollständige Dekarbonisierung von Zement und Beton nicht erreichbar. Hierzu bedarf es vollkommen neuartiger Technologien. Diese werden von der Zementindustrie seit mehreren Jahren intensiv erforscht und befinden sich daher derzeit in einem Entwicklungsstadium, von dem aus sie zur industriellen Reife geführt werden können.

Vor diesem Hintergrund liegt der vorliegenden Studie ein ganzheitlicher Ansatz auf dem Weg zur Klimaneutralität zugrunde, der relevante Minderungsoptionen entlang der gesamten Wertschöpfungskette betrachtet. Im Vordergrund der Analyse stehen dabei Maßnahmen zur CO<sub>2</sub>-Reduzierung bei der Herstellung von Klinker, Zement und Beton. Gleichzeitig werden auch weitere Potenziale berücksichtigt, die sich aus neuen Verfahren der Bauausführung sowie über den Lebenszyklus von Bauwerken ergeben. Neben den rein technischen Fragestellungen identifiziert die vorliegende Studie auch externe Voraussetzungen für eine derart tiefgreifende Transformation der Zementindustrie und skizziert konkrete Handlungsfelder für die Zukunft. Folgende Leitfragen stehen im Mittelpunkt:

- 
- Ist eine klimaneutrale Wertschöpfungskette Zement & Beton möglich?
  - Welche Technologien und Innovationen sind erforderlich?
  - Was sind die Voraussetzungen für eine klimaneutrale Betonbauweise?
  - Vor welchen Herausforderungen steht die Branche bei der Dekarbonisierung?
- 

Die vorliegende Studie beschreibt zwei Pfade für die Dekarbonisierung von Zement und Beton in Deutschland bis zum Jahre 2050 – ein ambitioniertes Referenzszenario und ein Szenario Klimaneutralität. Die beiden Pfade zeigen einerseits die enormen Herausforderungen auf, vor denen die gesamte Wertschöpfungskette steht. Andererseits wird aber deutlich, dass eine vollständige Dekarbonisierung von Zement und Beton möglich ist. Diese wird gelingen, wenn alle Beteiligten Hand in Hand arbeiten. Für die letztendliche Umsetzung bedarf es dabei eines politischen und gesellschaftlichen Kraftaktes. Nur im Miteinander und nur mit den erforderlichen Randbedingungen kann die Dekarbonisierung von Zement und Beton eine Erfolgsgeschichte werden. Die Zementhersteller sind bereit, hierfür Verantwortung zu übernehmen und ihren Teil zum Erfolg beizutragen.



# 2

## Herausforderungen für eine klimaneutrale Wertschöpfungskette Zement und Beton

## Herausforderungen für eine klimaneutrale Wertschöpfungskette Zement und Beton

Die Zementindustrie in Deutschland und damit die gesamte Wertschöpfungskette von Zement und Beton stehen auf dem Weg zur Klimaneutralität vor großen Herausforderungen. Hintergrund ist, dass bei der Herstellung von Zement bzw. seinem Vorprodukt Zementklinker große Mengen an  $\text{CO}_2$  freigesetzt werden. Rund zwei Drittel davon entfallen auf rohstoffbedingte Prozessemissionen aus der Entsäuerung des Kalksteins und rund ein Drittel auf energiebedingte  $\text{CO}_2$ -Emissionen aus dem Einsatz der Brennstoffe (Abbildung 5).

In Zahlen ausgedrückt ist die Herstellung einer Tonne Zement in Deutschland mit Emissionen in Höhe von rund 600 kg  $\text{CO}_2$  verbunden – es entstehen dabei rohstoffbedingte Prozessemissionen von etwa 400 kg  $\text{CO}_2$  und brennstoffbedingte Emissionen von rund 200 kg  $\text{CO}_2$ . Bei einer Zementproduktion in Deutschland von etwa 34 Mio. Tonnen im Jahr 2019 wurden daher etwa 20 Mio. Tonnen  $\text{CO}_2$ -Emission emittiert. Dies entspricht etwa 3 % der gesamten deutschen  $\text{CO}_2$ -Emissionen; der Anteil der globalen Zementproduktion an den weltweiten anthropogenen  $\text{CO}_2$ -Emissionen beläuft sich auf 6 bis 7 %.

### 2.1 Technische Herausforderungen

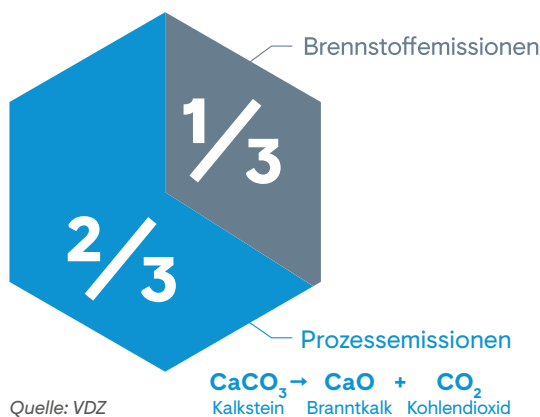
Seit 1990 ist es den deutschen Zementherstellern gelungen, ihre  $\text{CO}_2$ -Emissionen sowohl spezifisch als auch absolut um 20 bis 25 % zu reduzieren (Abbildung 6). Entscheidend für diese Minderungserfolge waren neben Verbesserungen der thermischen Effizienz vor allem zwei Faktoren: erstens die Senkung der Klinkergehalte im Zement (Steigerung der Klinkereffizienz), wodurch bezogen auf die Tonne Zement sowohl der Brennstoffverbrauch als auch mittelbar die Prozessemissionen sinken; zweitens der verstärkte Einsatz biomassehaltiger alternativer Brennstoffe, durch die fossile Energieträger mehrheitlich ersetzt wurden.

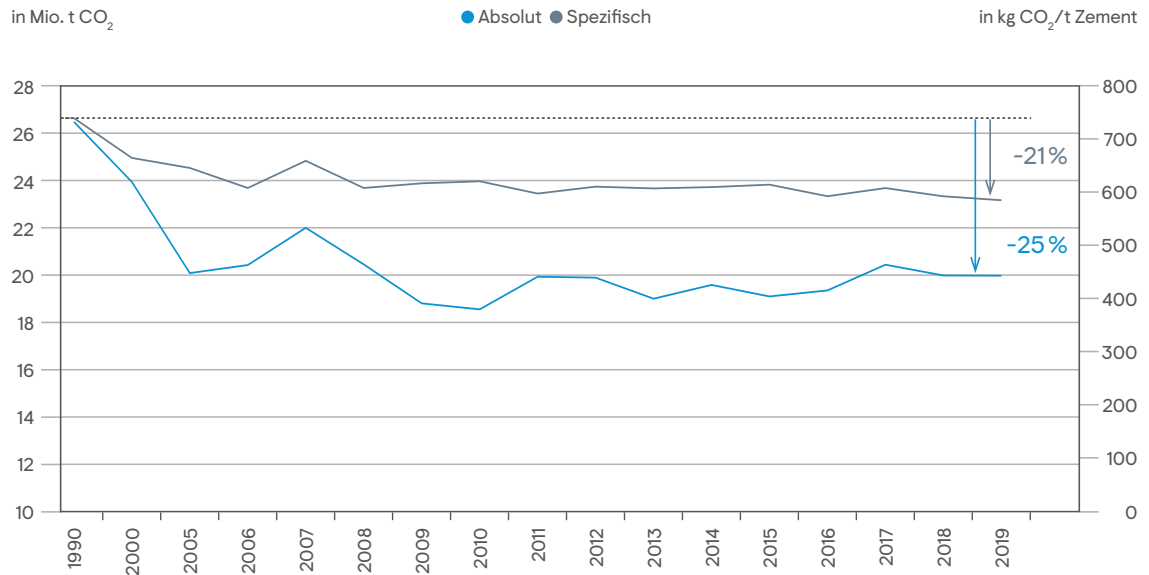
Bei der weiteren Minderung ihrer  $\text{CO}_2$ -Emissionen stößt die Zementindustrie jedoch zunehmend an Grenzen: mit konventionellen Maßnahmen sind die prozessbedingten  $\text{CO}_2$ -Emissionen der Klinkerherstellung nicht zu mindern; auch im Hinblick auf die Reduzierung der brennstoffbedingten  $\text{CO}_2$ -Emissionen stellen die erforderlichen Verbrennungs-

bedingungen mit Flammentemperaturen von rund 2.000 °C und Materialtemperaturen von 1.450 °C sehr hohe Anforderungen an alternative Feuertechniken. Insofern spielt der Einsatz von Biomasse in alternativen Brennstoffen eine große Rolle bei der Minderung der  $\text{CO}_2$ -Emissionen der Klinkerherstellung. Darüber hinaus wird es auch zukünftig vor allen Dingen auf die effiziente Verwendung des Klinkers im Zement ankommen, wodurch letztlich weniger Klinker produziert werden muss.

Mit diesen Anstrengungen allein wird aber nur ein vergleichsweise kleiner Teil der langfristig notwendigen  $\text{CO}_2$ -Minderung hin zur Klimaneutralität erreicht werden können. Für die Wertschöpfungskette Zement und Beton besteht die wesentliche Herausforderung bei der Dekarbonisierung folglich darin, sowohl energie- als auch prozessbedingte  $\text{CO}_2$ -Emissionen letztlich auf „Null“ zu senken. Dazu müssen zum einen die konventionellen Minderungsoptionen weiter vorangetrieben werden. Zum anderen bedarf es neben teils neuen  $\text{CO}_2$ -effizienten Rohstoffen für die Klinker-, Zement- und Betonherstellung vor allen Dingen neuartiger Technologien, durch die sich die Herstellungsprozesse und die Betonbauweise grundlegend verändern werden. Diese Zukunftslösungen gilt es, heute zur technischen Reife zu bringen, damit sie rechtzeitig im Industriemaßstab skaliert und wirtschaftlich eingesetzt werden können. Eine entscheidende Rolle wird dabei vor allen Dingen die Abscheidung von  $\text{CO}_2$  im Zementwerk und dessen Nutzung bzw. Speicherung (CCUS) spielen. Darüber hinaus gilt es, neue Bauweisen voranzutreiben, die Ressourceneffizienz zu steigern und Potenziale der  $\text{CO}_2$ -Aufnahme im Beton zu berücksichtigen.

**Abbildung 5: Direkte  $\text{CO}_2$ -Emissionen aus der Zementherstellung**



**Abbildung 6: CO<sub>2</sub>-Emissionen der deutschen Zementindustrie**

Quellen: VDZ, GNR, Deutsche Emissionshandelsstelle

## 2.2 Ökonomische und politische Herausforderungen

Für die Dekarbonisierung von Zement und Beton müssen insofern in einem ersten Schritt die technischen Voraussetzungen geschaffen werden. Dies betrifft in besonderer Weise die Entwicklung und Markteinführung von Breakthrough-Technologien, die derzeit mit Hochdruck von der Industrie vorangetrieben werden. Um diese Technologien letztlich zu skalieren und flächendeckend einzusetzen, bedarf es aber vor allem geeigneter wirtschaftlicher und politischer Rahmenbedingungen, damit eine so tiefgreifende Transformation der industriellen Grundstoffproduktion gelingen kann.

Die Zementindustrie in Deutschland ist sich ihrer Verantwortung bewusst. Klar ist aber auch, dass sie diesen Kraftakt nicht alleine schultern können wird. Sie benötigt dafür die Mitwirkung der gesamten Wertschöpfungskette, angefangen mit dem Anlagenbau und den Betonherstellern über die bauausführende Industrie bis hin zu Planern und Architekten. Daneben bedarf es eines wirksamen politischen Instrumentenmix, der eine wettbewerbsfähige Produktion zunehmend CO<sub>2</sub>-freier Zemente und Betone in

Deutschland ermöglicht und gleichzeitig Märkte für diese Produkte fördert, obwohl sie in der Herstellung in der Regel deutlich teurer sein werden als konventionell produzierte Alternativen.

Im Kern geht es um die Schaffung eines „Level Playing Fields“ als Voraussetzung für die Umstellung auf klimaneutrale Prozesse und Produkte. Solange auf internationaler Ebene keine wirksame CO<sub>2</sub>-Bepreisung existiert, die den relevanten Wettbewerb außerhalb der EU einbezieht, ist ein effektiver Carbon-Leakage-Schutz bzw. eine „Belastungsgleichheit“ bei den CO<sub>2</sub>-Kosten für deutsche und europäische Zementhersteller im Vergleich zum Ausland auf dem Weg zur Klimaneutralität unverzichtbar. Eine erfolgreiche Dekarbonisierung in der Industrie wird deshalb maßgeblich davon abhängen, ob es gelingt, national und europäisch einen Rahmen zu schaffen, der den wirtschaftlichen Einsatz neuartiger Technologien, die Markteinführung von Innovationen entlang der Wertschöpfungskette sowie die Bereitstellung der hierfür notwendigen Infrastrukturen (für Strom, CO<sub>2</sub> und Wasserstoff) ermöglicht.

## 2.3 Gesellschaftliche Herausforderungen

Die erforderlichen technischen, ökonomischen und politischen Maßnahmen für die Dekarbonisierung von Zement und Beton sind klar umrissen. In ihrer Gesamtheit stellen sie eine ungeheure Herausforderung dar, die nur gelingen kann, wenn Politik, Industrie und Gesellschaft gemeinsam nach Wegen der Umsetzung suchen. Dieser kooperative Ansatz ist insofern von Bedeutung, da die Erfahrung zeigt, wie schwer sich Deutschland in den letzten Jahren mit großen Infrastrukturprojekten tut. Das gilt ganz konkret für den Ausbau der erneuerbaren Energien (z.B. Errichtung von Windrädern oder Stromleitungen), ohne die die Energiewende nicht gelingen wird. In gleicher Weise wird eine klimaneutrale Industrie nicht ohne eine Infrastruktur für CO<sub>2</sub>, Wasserstoff und Strom aus erneuerbaren Quellen möglich sein. Für die Zementindustrie mit ihren hohen prozessbedingten Emissionen wird zur Dekarbonisierung an CCUS-Technologien kein Weg vorbei führen. Deshalb ist die Branche besonders auf eine Infrastruktur für den Transport von CO<sub>2</sub> von der Quelle bis zur Senke sowie auf entsprechende Mengen an erneuerbarem Strom angewiesen. Dies erfordert letztlich auch die Akzeptanz der Menschen vor Ort sowie der Gesellschaft insgesamt.

Die Frage der CO<sub>2</sub>-Abscheidung und anschließenden Nutzung oder Speicherung wird heute unter anderen Vorzeichen diskutiert, als dies Anfang der 2000er-Jahre im Kontext des CCS-Einsatzes in der Kohlestromerzeugung erfolgte. CCUS-Technologien kommen aus heutiger Sicht nur für industrielle Emissionen in Betracht, für die keine alternativen Minderungstechnologien zur Verfügung stehen. Darüber hinaus wird in Deutschland in erster Linie über Offshore-CCS gesprochen, weshalb CO<sub>2</sub>-Transportinfrastrukturen auch über längere Distanzen umso wichtiger sind. Die Akzeptanz von CCUS-Technologien wird insofern zunehmend in den Kontext der Klimaneutralität eingebettet. Die Herausforderung besteht nun darin, für Industrien mit prozessbedingten CO<sub>2</sub>-Emissionen dieses neue Verständnis in einen gesellschaftlichen Prozess einzubringen, damit der entsprechende Technologiemarkt für die Dekarbonisierung von Zement und Beton eingeführt werden kann.

Erste konkrete Vorschläge dazu, wie ein solcher gesamtgesellschaftlicher Prozess gestaltet werden könnte und wie die Zementindustrie hieran mitwirken kann, finden sich in Kapitel 5 zu den jeweiligen Handlungsfeldern.



# 3

## **Technologien und Innovationen für eine klimaneutrale Betonbauweise**

## Technologien und Innovationen für eine klimaneutrale Betonbauweise

Zement wird maßgeblich aus Kalkstein hergestellt, der in Steinbrüchen gewonnen und in Drehöfen zu Zementklinker gebrannt wird (Abbildung 8). Beim Brennprozess wird das Rohmaterial auf 1.450 °C erhitzt; dabei wird prozess- und brennstoffbedingt CO<sub>2</sub> freigesetzt. Das prozessbedingte CO<sub>2</sub> entsteht bei der Calcinierung des Kalksteins zu Branntkalk, einer Vorstufe des Zementklinkers, nach folgender chemischer Reaktion:



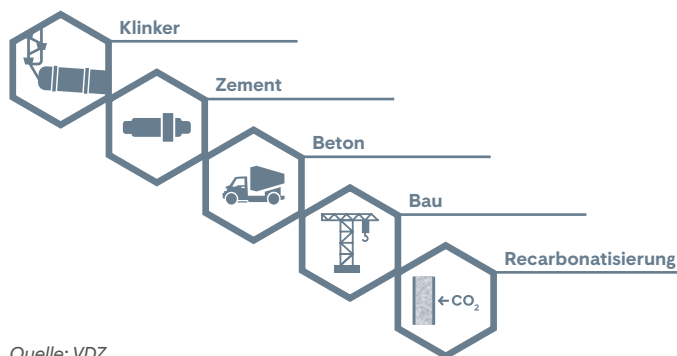
Kalkstein    Branntkalk    Kohlenstoffdioxid

Das brennstoffbedingte CO<sub>2</sub> hingegen resultiert aus dem Einsatz der Brennstoffe. Insgesamt sind zwei Drittel der CO<sub>2</sub>-Emissionen prozessbedingt und ein Drittel brennstoffbedingt. Während die brennstoffbedingten CO<sub>2</sub>-Emissionen beispielsweise durch höhere Biomasseanteile in den Brennstoffen reduziert werden können, sind die prozessbedingten CO<sub>2</sub>-Emissionen der Klinkerherstellung mit heute verfügbaren Technologien nicht minderbar. Vor diesem Hintergrund kommt dem effizienten Einsatz des Klinkers im Zement und letztlich in der gesamten Wertschöpfungskette eine besondere Bedeutung zu.

Als Teil einer klimaneutralen Gesellschaft muss die Zementindustrie sowohl ihre energie- als auch ihre prozessbedingten CO<sub>2</sub>-Emissionen bis zum Jahr 2050 vollständig mindern. Dafür werden neben neuen CO<sub>2</sub>-effizienten Rohstoffen für die Klinker-, Zement- und Betonherstellung vor allem neuartige Technologien erforderlich sein, durch die sich die Herstellungsprozesse und die Betonbauweise grundlegend verändern werden. Diese Zukunftslösungen gilt es heute zu entwickeln, damit sie rechtzeitig im Industriemaßstab skaliert und wirtschaftlich eingesetzt werden können.

Die nachfolgende Betrachtung der Technologieoptionen basiert auf einem ganzheitlichen Ansatz, der die CO<sub>2</sub>-Minderungspotenziale über die fünf Wertschöpfungsstufen Klinker, Zement, Beton, Bauwerk sowie die Wiedereinbindung des CO<sub>2</sub> in den Beton während und nach der Nutzung eines Bauwerks abbildet (Abbildung 7).<sup>2)</sup> Dabei werden auch Technologien und Innovationen dargestellt, die nicht in die Berechnung der Szenarien einfließen, weil deren Einfluss auf die CO<sub>2</sub>-Minderung heute noch nicht abschätzbar oder als sehr gering einzuschätzen ist.

Abbildung 7: CO<sub>2</sub>-Minderung entlang der Wertschöpfungskette



Quelle: VDZ

### 3.1 Klinker: Minderung brennstoff- und prozessbedingter CO<sub>2</sub>-Emissionen

Bei der Herstellung von Zementklinker (nachfolgend: Klinker) werden als Rohstoffe Kalkstein und in geringem Maße Ton oder deren natürliches Gemisch Mergel abgebaut und zunächst in mehreren Zerkleinerungsprozessen aufbereitet. Anschließend wird das Rohmehl bei sehr hohen Temperaturen von bis zu 1.450 °C im Drehofen gebrannt. Dabei entsteht das Zwischenprodukt Klinker, das anschließend abgekühlt und im letzten Schritt zusammen mit anderen Rohstoffen zu Zement vermahlen wird.

#### 3.1.1 Energieeffizienz

Die Herstellung von Klinker und Zement ist einer der energieintensivsten Produktionsprozesse in der verarbeitenden Industrie, bei dem thermische und elektrische Energie typischerweise für einen großen Anteil der Herstellkosten verantwortlich sind. Von daher war der optimierte Energieeinsatz schon immer ein wichtiger Hebel, um die Produktionskosten von Zement zu begrenzen oder zu senken (Abbildung 9). Darüber hinaus trägt die Energieeffizienz aber auch zur Reduzierung der CO<sub>2</sub>-Emissionen bei. Durch den Betrieb von zertifizierten Energiemanagementsystemen wird in allen deutschen Zementwerken der Energiebedarf seit vielen Jahren systematisch erfasst und die Energieeffizienz stetig vorangetrieben.

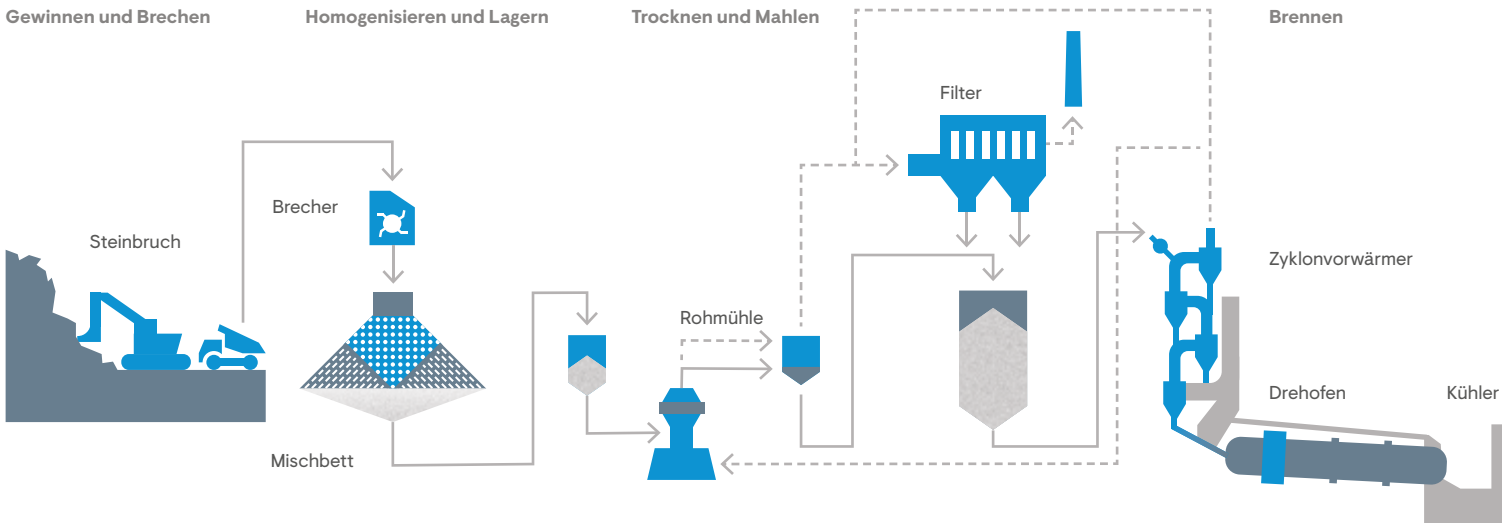
Die Energieeffizienz von Zementwerken ist im Vergleich zu anderen industriellen Prozessen besonders hoch, da die Abwärme mehrfach genutzt

2) Entsprechend dem 5C-Ansatz des europäischen Zementverbandes CEMBUREAU: Clinker, Cement, Concrete, Construction und (Re)Carbonation [1].



Abbildung 8: Prozess der Zementherstellung

## Rohstoffe

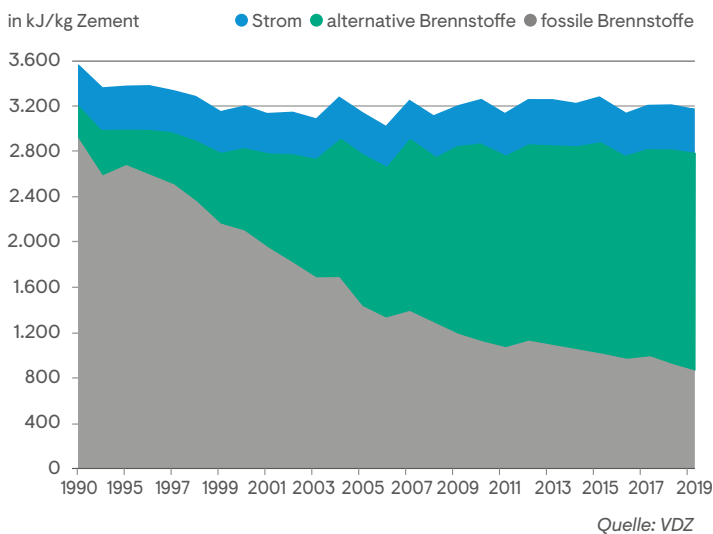


wird – unter anderem zum Vorheizen der Verbrennungsluft sowie zum Trocknen und Vorwärmen der Brenn- und Rohstoffe. Da zudem der Großteil des Brennstoffenergieeintrags für die chemischen und mineralogischen Reaktionen benötigt wird, ist das verbleibende Potenzial für weitere Verbesserungen begrenzt. So hat eine Studie des VDZ ergeben, dass

ein – theoretischer – Neubau aller Ofen- und Mahlanlagen „auf grüner Wiese“ nur zu einer Minderung des Energiebedarfs um 9 % führen würde [2].

Ein solcher Ersatz vorhandener Anlagen durch Technologien mit höherem Wirkungsgrad oder gar der Bau neuer Ofen- und Mahlanlagen nach neuestem Stand der Technik erfordert jedoch beträchtliche Investitionen [3]. Die wirtschaftliche Rentabilität von beiden ist in der Regel nicht gegeben, wenn sie ausschließlich auf zu erwartenden Energieeinsparungen basiert.

Abbildung 9: Spezifischer Energieeinsatz der deutschen Zementindustrie



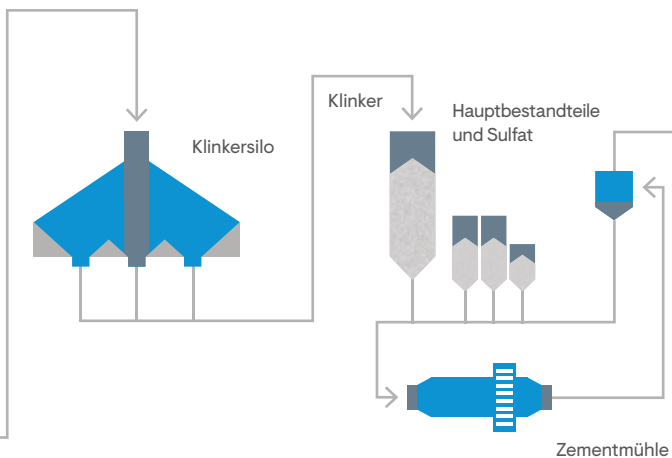
Der durchschnittliche Bedarf an **thermischer Energie** für die Zementherstellung lag 2019 in Deutschland bei 2.772 MJ/t Zement. Wichtige Faktoren, die den Bedarf an thermischer Energie bestimmen, sind die folgenden:

- Der größte Teil der eingesetzten Brennstoffenergie wird für die chemisch-mineralogischen Reaktionen bei der Klinkerbildung benötigt.
- Die Ofenabgase werden darüber hinaus für die Trocknung des Rohmaterials genutzt. Der konkrete Energiebedarf ist dabei abhängig vom Feuchtegehalt des Rohmaterials.
- Eine hohe Substitution von Regelbrennstoffen durch alternative Brennstoffe kann zu einem

## Klinker

Lagern und Homogenisieren

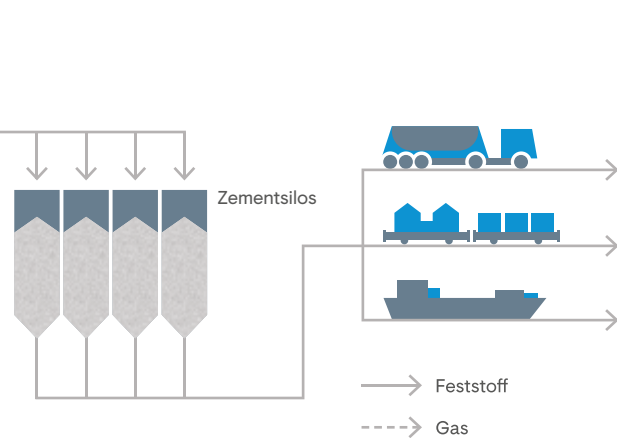
Mahlen



## Zement

Lagern

Verladen



Quelle: VDZ

erhöhten spezifischen Energiebedarf führen, was jedoch nicht unbedingt eine weniger effiziente Energienutzung bedeutet. Die vermehrte Abgaswärme eröffnet hingegen Potenziale zu einer weitergehenden Nutzung neben der Rohstofftrocknung.

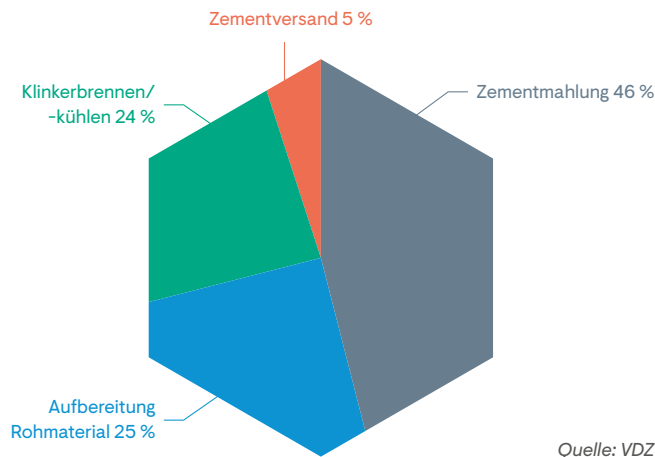
- Unter Effizienzgesichtspunkten ist es vorteilhaft, Abwärme thermisch, d.h. für Trocknungsprozesse, zu nutzen. Die Stromerzeugung aus Abwärme ist dagegen nur mit einem geringeren Gesamtwirkungsgrad von maximal 15 bis 25 % möglich. Angesichts des in Deutschland weit entwickelten Einsatzes alternativer Brennstoffe wird in einigen Werken zu deren Trocknung Überschusswärme des Vorwärmers oder des Kühlers genutzt. Die dadurch verbesserte Brennstoffqualität reduziert den Energiebedarf des Ofens, stabilisiert den Ofenbetrieb und erhöht somit den Gesamtwirkungsgrad.
- Der spezifische thermische Energiebedarf der Drehöfen hängt ferner von der Ofenkapazität und den Wandwärmeverlusten ab.

Der durchschnittliche Bedarf an **elektrischer Energie** für die Zementherstellung lag 2019 in Deutschland bei 111,9 kWh/t Zement und ist seit 2010 nahezu stabil [4]. Die Hauptfaktoren, die den Bedarf an elektrischer Energie bestimmen, sind in Abbildung 10 dargestellt.

Weltweit geht der Trend zu effizienten Mühlentypen, hauptsächlich Walzenschüsselmühlen oder einer Kombination von verschiedenen Mühlentypen. Mit Blick auf die hohe Flexibilität bei der Mahlung einer Vielzahl von Zementarten wird in deutschen Zementwerken überwiegend auf Kugelmühlen gesetzt – zum Teil in Verbindung mit einer hocheffizienten Vormahlung. Ein aktuelles Forschungsvorhaben unter dem Dach der European Cement Research Academy (ECRA) befasst sich mit der Frage, welche potenziell neuen Mahlverfahren den Energiebedarf der Zementmahlung in Zukunft substantiell verringern könnten.



**Abbildung 10: Elektrischer Energieeinsatz im Zementherstellungsprozess**



Quelle: VDZ

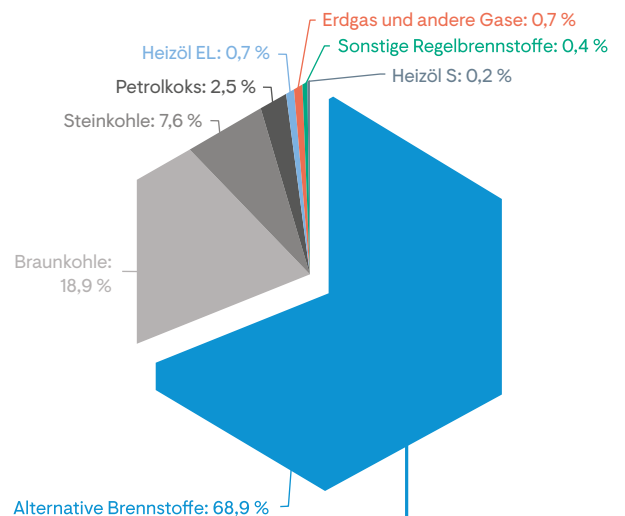
Trotz der Investitionen in energieeffiziente Mahlanlagen haben verschiedene Faktoren in der Vergangenheit dazu geführt, dass der elektrische Energiebedarf für die Zementherstellung angestiegen ist [5]. Die Gründe hierfür sind vielfältig:

- Moderne Bautechniken haben die Nachfrage nach Zementen mit höheren Festigkeiten gesteigert. Diese erfordern eine feinere Aufmahlung, die wiederum mit einem höheren elektrischen Energiebedarf verbunden ist.
- Auch die verstärkte Verwendung weiterer Hauptbestandteile, die Klinker im Zement ersetzen können, bedeutet meist einen höheren Strombedarf für die Mahlung (z.B. von Hüttensand) zur Erreichung der gleichen Produktqualität.
- Umweltschutzmaßnahmen, z.B. zur weitergehenden Verringerung der Staub- und  $\text{NO}_x$ -Emissionen, erfordern Abgasreinigungsanlagen, die ihrerseits zusätzlichen Strom benötigen. Beispielsweise weisen SCR-Anlagen zur  $\text{NO}_x$ -Reduzierung einen zusätzlichen Strombedarf von 4 bis 7 kWh/t Klinker auf.
- Auch Maßnahmen zur Verbesserung des thermischen Wirkungsgrades bedingen häufig einen höheren Stromverbrauch (z.B. Systeme zur Abwärmenutzung wie Trockner für alternative Brenn- oder Rohstoffe).

### 3.1.2 Alternative Brennstoffe zur Zementklinkerproduktion

In der deutschen Zementindustrie werden seit den 1990er Jahren alternative Brennstoffe verwendet. Ihr Einsatz wurde in den 2000er Jahren erheblich gesteigert. Damit leistet die Zementindustrie einen wichtigen Beitrag zur Ressourcenschonung und zur Minderung von  $\text{CO}_2$ -Emissionen aus dem Klinkerbrennprozess. Im Jahr 2019 wurde der Brennstoffenergiebedarf zu fast 70 % durch alternative Brennstoffe gedeckt und damit konventionelle fossile Brennstoffe, vor allem Braun- und Steinkohle, ersetzt (siehe Abbildung 11) [6]. Zu alternativen Brennstoffen zählen unter anderem Altfreis, Altöl, Tiermehle, aufbereitete Fraktionen aus Gewerbe- und Siedlungsabfällen und Klärschlamm. Aufgrund der von Steinkohle abweichenden Zusammensetzung (biogene Kohlenstoffanteile, geringeres C/H-Verhältnis) können so pro Tonne eingesetzten alternativen Brennstoffs bis zu 0,7 t fossile  $\text{CO}_2$ -Emissionen vermieden werden. Aus dem heutigen Einsatz alternativer Brennstoffe in der Zementindustrie ergibt sich somit eine jährliche Einsparung von mehr als 2 Mio. Tonnen  $\text{CO}_2$ .

**Abbildung 11: Brennstoffmix der deutschen Zementindustrie 2019**



Durch den Einsatz alternativer Brennstoffe werden pro Jahr mehr als 2 Millionen Tonnen  $\text{CO}_2$  eingespart.

Quelle: VDZ

Alle Brennstoffe müssen entsprechend aufbereitet sein, um die hohen Anforderungen hinsichtlich Qualität, Eigenschaften und Materialzusammensetzung für die Klinkerproduktion zu erfüllen. Das gilt auch vor dem Hintergrund, dass die eingesetzten Brennstoffe im Klinkerbrennprozess sowohl energetisch als auch stofflich verwertet werden. Die mineralischen Bestandteile der Brennstoffe werden dabei zum Rohstoff und somit Teil des Zementklinkers. So spart der Einsatz von alternativen Brennstoffen nicht nur fossile Energieträger und damit  $\text{CO}_2$ , sondern schont durch die Nutzung der Aschen im Produkt auch primäre Rohstoffe. Eine regelmäßige Prüfung und Qualitätssicherung vor ihrer Mitverbrennung im Zementwerk und die Überwachung der Emissionen stellt die Umweltverträglichkeit von Prozess und Produkt sicher.

Die Zementindustrie ist damit ein wichtiger Partner der Abfall- und Kreislaufwirtschaft und gewährleistet eine hochwertige, reststofffreie Verwertung ausgewählter Abfallströme. Die Branche strebt an, den Einsatz alternativer Brennstoffe zur Deckung des thermischen Energiebedarfs weiter zu steigern und damit einen zusätzlichen Beitrag zu  $\text{CO}_2$ -Minderung und Ressourcenschonung zu leisten. Letztlich hängt dies von der künftigen Verfügbarkeit geeigneter Stoffe, dem rechtlichen Rahmen sowie den technischen Bedingungen für den Einsatz im jeweiligen Zementwerk ab.

### 3.1.3 Alternative Rohstoffe zur Zementklinkerproduktion

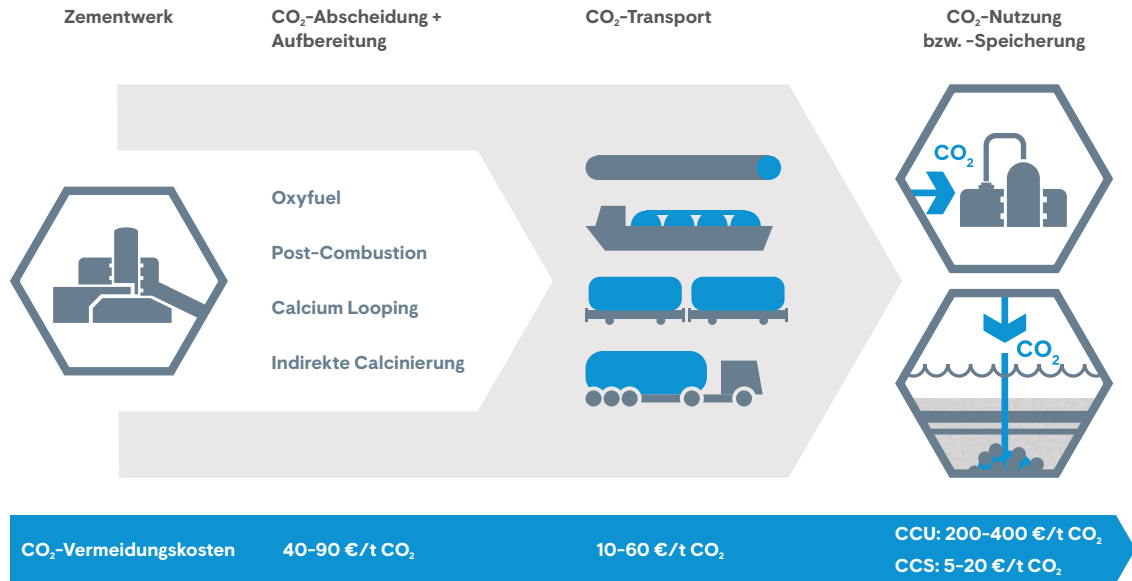
Zur Klinkererzeugung eignen sich neben natürlichen Rohstoffen auch verschiedene alternative Rohstoffe. Die wichtigsten natürlichen Rohstoffe sind Kalkstein oder Kreide und Ton bzw. Mergel, die natürliche Mischung aus Kalkstein und Ton. Abhängig von der Rohstoffsituation am jeweiligen Standort müssen dem Rohmaterial Korrekturstoffe zugegeben werden, um die erforderliche Rohmaterialzusammensetzung zu erzielen. Ein Teil der Rohmaterialmischung kann dabei auch durch alternative Rohstoffe ersetzt werden. Hierdurch werden einerseits Ressourcen gespart. Andererseits senken calciumhaltige und bereits entsäuerte alternative Rohstoffe die  $\text{CO}_2$ -Emissionen. Die geeignete Auswahl und Qualitätssicherung stellen sicher, dass die Leistungsfähigkeit und Umweltverträglichkeit des Klinkers nicht beeinträchtigt wird. Aktuell wird in verschiedenen Forschungsvorha-



ben untersucht, welche weiteren Stoffe sich für die Klinkerproduktion eignen könnten. Dabei liegt ein Fokus auf dem möglichen Einsatz von mineralischen Reststoffen, z. B. gemahlene Brechsanden aus dem Gebäudeabbruch (vgl. Kapitel 3.3.4).

### 3.1.4 Carbon-Capture-Technologien

Insbesondere die rohstoffbedingten Prozessemissionen können mit der heute verfügbaren Technik nicht direkt gemindert werden. Aus diesem Grund forschen die deutschen und europäischen Zementhersteller sowie der VDZ unter dem Dach der European Cement Research Academy (ECRA) gemeinsam mit Anlagenbauern, Universitäten und wissenschaftlichen Institutionen bereits seit 2007 an geeigneten Verfahren zur  $\text{CO}_2$ -Abscheidung aus dem Abgas von Zementofenanlagen, um es danach entweder langfristig geologisch bzw. mineralogisch zu binden (Carbon Capture and Storage, CCS) oder das  $\text{CO}_2$  einer anderen Verwendung zukommen zu lassen (Carbon Capture and Utilisation, CCU). Als Ergebnis dieser umfangreichen Forschungsarbeiten werden derzeit verschiedene Verfahren im Pilot- und Demonstrationsmaßstab erprobt oder befinden sich in Planung. Das Hauptaugenmerk liegt dabei aktuell auf Oxyfuel- und Post-Combustion-Technologien [7, 8], aber auch andere Verfahren werden derzeit getestet. Im Folgenden werden vier mögliche Verfahren zur  $\text{CO}_2$ -Abscheidung im Klinkerbrennprozess vorgestellt (Abbildung 12).

Abbildung 12: Verfahren zur CO<sub>2</sub>-Abscheidung bei der Zementklinkerherstellung

Quellen: [9, 10, 24]

### Oxyfuel-Technologie

Bei der Oxyfuel-Technologie wird reiner Sauerstoff anstelle von Luft in der Feuerung eines Drehofens verwendet, wodurch ein möglichst CO<sub>2</sub>-reiches Abgas entsteht [7, 11, 12]. Da es sich um ein prozessintegriertes Verfahren handelt, müssen Ofenanlage und -betrieb entsprechend angepasst werden. Im Ergebnis besteht das Abgas nach einem finalen Reinigungsschritt aus reinem CO<sub>2</sub>, das direkt die erforderliche Qualität für den weiteren Transport sowie die Nutzung oder Speicherung aufweist. Der erforderliche Sauerstoff wird in den notwendigen Mengen durch eine werkseigene oder werksnahe Luftzerlegungsanlage erzeugt. Hierdurch verdoppelt sich der elektrische Energiebedarf für die Klinkerherzeugung. Der thermische Energiebedarf bleibt bei diesem Verfahren nahezu konstant. Die CO<sub>2</sub>-Vermeidungskosten für dieses Abscheideverfahren belaufen sich auf 40 bis 60 €/t CO<sub>2</sub> [13]. Um diese Kosten weiter zu senken, arbeiten Zementhersteller und Anlagenbauer gemeinsam daran, das Verfahren weiterzuentwickeln. Eine derartige Ofenanlage nach dem Pure-Oxyfuel-Prinzip befindet sich als Demonstrationsanlage in Planung [14].

### Post-Combustion-Technologien

Post-Combustion-Technologien sind sogenannte End-of-Pipe-Maßnahmen zur CO<sub>2</sub>-Abscheidung, die keine grundlegenden Änderungen im

Klinkerbrennprozess erfordern. Aus diesem Grund sind diese Technologien für die Nachrüstung bestehender Zementöfen besonders gut anwendbar [13]. Die am besten erforschte Methode ist die chemische Absorption mittels Aminen, zu der Betriebserfahrungen aus verschiedenen Branchen zur Verfügung stehen und bei der hohe Abscheideraten erreichbar sind. Das Verfahren wurde in der Zementindustrie im Pilotmaßstab sowie Demonstrationsmaßstab getestet [15, 16]. Bei dieser Abscheidetechnologie können sich der thermische und der elektrische Energieeinsatz je Tonne Klinker verdoppeln. Hierdurch belaufen sich die CO<sub>2</sub>-Vermeidungskosten für dieses Abscheideverfahren auf 80 bis 90 €/t CO<sub>2</sub> [13]. Derzeit werden die Sorbentien weiterentwickelt, um den erheblichen thermischen Energiebedarf zur Desorption und die damit zusätzlich entstehenden CO<sub>2</sub>-Emissionen zu senken. Weitere Post-Combustion-Technologien wie die CO<sub>2</sub>-Abtrennung mittels Membran oder Mineralisierung könnten langfristig den zusätzlichen Energiebedarf senken, sind aber noch nicht ausgereift genug, in zu kleinem Maßstab verfügbar oder erreichen nicht den geforderten Abtrenngrad.

### Calcium-Looping-Verfahren

Eine weitere in der Zementindustrie anwendbare Abscheidetechnologie ist das Calcium-Looping-Verfahren, bei dem Branntkalk (CaO) als Absorber

verwendet wird. Hierzu wird Kalkstein ( $\text{CaCO}_3$ ) in einem separaten Calcinator erhitzt. Dabei entsteht reines  $\text{CO}_2$ , das nach einem Reinigungsschritt nicht weiter aufbereitet werden muss. Das  $\text{CaO}$  wird in der Drehofenanlage verwendet, um  $\text{CO}_2$  zu absorbieren. Das  $\text{CaCO}_3$  wird erneut in den Calcinator befördert und der Prozess beginnt von Neuem (Looping). Es gibt verschiedene Verfahrensvarianten, die sich im Grad ihrer Prozessintegration unterscheiden. Allen gemeinsam ist ein – wie bei den Post-Combustion-Verfahren – hoher Energiebedarf, sodass sich  $\text{CO}_2$ -Vermeidungskosten von 50 bis 70 €/t  $\text{CO}_2$  ergeben. Das Verfahren wird in verschiedenen Varianten derzeit im Pilotmaßstab erprobt [17, 18].

### Indirekte Calcinierung

Beim Verfahren der indirekten Calcinierung wird  $\text{CO}_2$  in einem separaten, indirekt beheizten Calcinator freigesetzt. Das  $\text{CO}_2$  hat eine hohe Reinheit; allerdings umfasst es nur den prozessbedingten Anteil des  $\text{CO}_2$  aus der Klinkerherstellung. Eine Pilotanlage wurde mehrere Jahre in einem belgischen Zementwerk betrieben [19], eine größere Anlage befindet sich derzeit in Planung [20].

### $\text{CO}_2$ -Transport

Nur in Ausnahmefällen wird es möglich sein,  $\text{CO}_2$  in direkter Nachbarschaft eines Zementwerks zu verwerten oder zu speichern. Insofern spielt der Transport des  $\text{CO}_2$  zu einer Verwertungseinrichtung oder zu einer Speicherstätte in allen CCUS-Projekten eine wichtige Rolle. Grundsätzlich kommen hierfür verschiedene Transportarten infrage, nämlich LKW, Bahn, Schiff oder Pipeline.

Während der Transport mittels Pipeline kontinuierlich durchgeführt werden kann, handelt es sich bei den LKW-, Bahn- und Schiffstransporten um diskontinuierliche Prozesse, für die auch eine Zwischenspeicherung von  $\text{CO}_2$  vor der Verladung im Zementwerk und nach der Entladung erforderlich ist. In der Anfangszeit mit kleineren Carbon-Capture-Projekten ist ein Transport mit Bahnwaggons oder LKWs zunächst ausreichend. Falls die  $\text{CO}_2$ -Quelle an oder in der Nähe einer Wasserstraße gelegen ist, sind auch Schiffstransporte möglich. Für den Transport sehr großer Mengen  $\text{CO}_2$  ist eine Pipeline-Infrastruktur erforderlich, unabhängig davon, ob das  $\text{CO}_2$  gespeichert oder an anderer Stelle weiterverwendet wird. Mit der Planung und Entwicklung von Infrastrukturen für den  $\text{CO}_2$ -Transport mit ausreichender Kapazität muss absehbar vor der  $\text{CO}_2$ -Abscheidung begonnen werden.

### $\text{CO}_2$ -Nutzung (Carbon Capture and Utilisation)

Die Nutzung von  $\text{CO}_2$  wird in der Literatur als „Carbon Capture and Utilisation“ (CCU) bezeichnet. Es gibt bereits heute viele Möglichkeiten der  $\text{CO}_2$ -Nutzung; die technischen Prozesse sind weitestgehend verfügbar. Allerdings ist  $\text{CO}_2$  ein sehr stabiles Molekül, das nur mit einem entsprechend hohen Energieaufwand zu anderen Stoffen umgewandelt werden kann. Die hierfür erforderliche Energie muss daher in ausreichendem Umfang und vor allen Dingen  $\text{CO}_2$ -frei verfügbar sein. Daneben ist auch eine direkte Nutzung des  $\text{CO}_2$  möglich. Die hierfür benötigten Mengen sind jedoch sehr gering.

Für die Verwertung von  $\text{CO}_2$  bieten sich verschiedene Optionen an: eine physikalische, chemische oder biologische Nutzung.

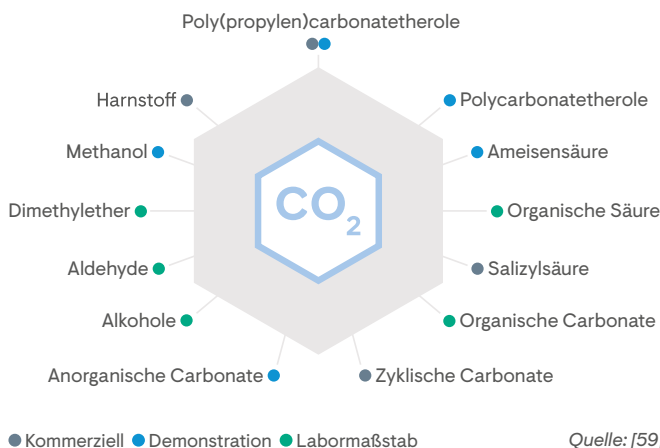
### Lebensmittelindustrie

Eine direkte Nutzung von kleineren Mengen  $\text{CO}_2$  ist z.B. in der Lebensmittel- bzw. Getränkeindustrie möglich („foodgrade  $\text{CO}_2$ “), aber auch als Kühlmittel, als Schutzgas oder zur Verbesserung des Pflanzenwachstums in Treibhäusern.

### Basischemikalien, synthetische Brenn- und Kraftstoffe

Eine katalytische Umsetzung von  $\text{CO}_2$  mit Wasserstoff zu Basischemikalien oder  $\text{CO}_2$ -neutralen Brenn- bzw. Kraftstoffen ist durch Methanol- oder Fischer-Tropsch-Synthese möglich. Die Verfahren sind unter den Begriffen „Power-to-gas“ (z.B. Herstellung von Methan) und „Power-to-liquids“ (z.B. zur Herstellung von Methanol oder von Kraftstoffen) bekannt.<sup>3)</sup> Sie sind zum Teil bereits heute oder

**Abbildung 13:  $\text{CO}_2$ -Nutzung in der Chemischen Industrie – Anwendungsfelder**



Quelle: [59]

3) Auch zur Speicherung von überschüssiger Energie könnten solche Verfahren einen Beitrag liefern. Ein limitierender Faktor ist dabei, dass für diese Verfahren enorme Mengen von „grünem Strom“ erforderlich sind.



werden absehbar bis 2030 technisch verfügbar [21]. Eine wichtige Anforderung zum Klimaschutz ist dabei, dass der Wasserstoff aus einer Wasserelektrolyse stammt, die mit Strom aus CO<sub>2</sub>-freien Quellen betrieben wird.

Die Gesamtbilanz dieser Nutzung führt ggf. in einem ersten Schritt nicht zu einer vollständigen CO<sub>2</sub>-Minderung. Dennoch ist dieser Weg insbesondere für Bereiche wie den Luft- oder Schiffsverkehr unabdingbar, in denen eine Elektrifizierung in absehbarer Zeit nicht möglich ist.

### Kultivierung von Mikroalgen

Auch eine Kultivierung von Mikroalgen ermöglicht es, CO<sub>2</sub> aus Abgasströmen zu binden. Unter Einwirkung von Sonnenlicht wird dabei vergleichsweise schnell Biomasse gebildet, die nach einer Aufbereitung (Trocknung) in verschiedenen Bereichen verwertet werden kann. Dazu wurden bereits Versuche in Zementwerken durchgeführt. Auch wenn Sonnenlicht der wesentliche Energieträger für dieses Verfahren ist, muss die darüber hinaus erforderliche Energie aus CO<sub>2</sub>-freien Quellen kommen. Das Verfahren eignet sich nur für Werke mit einem entsprechend hohen Flächenangebot für die Aufstellung der benötigten Reaktoren. Darüber hinaus ist eine ausreichende Sonneneinstrahlung ohne große jahreszeitliche Schwankungen erforderlich.

### Mineralisierung

Eine langfristige Einbindung von CO<sub>2</sub> ist auch durch eine Mineralisierung möglich. So findet an den Oberflächen von Baustoffen aus Zement oder Kalk eine Recarbonatisierung durch Aufnahme von CO<sub>2</sub> aus der Luft statt. Diese natürliche Reaktion kann durch den Einsatz hoher CO<sub>2</sub>-Konzentrationen und guter Reaktionsbedingungen gezielt beschleunigt und optimiert werden [24].<sup>4)</sup> Alternativ bedarf es großer Oberflächen wie beispielsweise bei aufbereitetem Altbeton. Auch in geologischen Speichern (CCS) kann CO<sub>2</sub> je nach Gesteinsformation zu calcium- oder magnesiumhaltigen Verbindungen reagieren und dadurch gebunden (mineralisiert) werden.

Viele Studien haben gezeigt, dass das Potenzial der CCU-Verfahren zur Verwertung großer Mengen CO<sub>2</sub> derzeit begrenzt ist. Für die Herstellung von bestimmten Brennstoffen, Basischemikalien, speziellen Polymeren etc. würde schon das abgeschiedene CO<sub>2</sub> aus wenigen Zementwerken genügen, um den

Weltmarkt für diese Produkte abzudecken. Erst wenn chemische Grundstoffe zunehmend aus weniger fossilen Rohmaterialien hergestellt werden, wird sich die Nachfrage nach CO<sub>2</sub> als Rohstoff deutlich ändern [21]. Dabei wird es allerdings auch darauf ankommen, die entsprechenden Mengen an Strom aus erneuerbaren Quellen zur Verfügung zu stellen.

### CO<sub>2</sub>-Speicherung (Carbon Capture & Storage)

Die Speicherung von CO<sub>2</sub> wird in der Literatur als „Carbon Capture and Storage“ (CCS) bezeichnet. Sie wird in den nächsten Jahrzehnten mit Blick auf das Ziel der Klimaneutralität unabdingbar sein, solange die Potenziale zur Nutzung von großen CO<sub>2</sub>-Mengen (CCU) sowie die Verfügbarkeit grünen Stroms begrenzt sind.

Potenziale zur geologischen CO<sub>2</sub>-Speicherung werden derzeit vorwiegend in ausgeschöpften Erdgas- oder Erdöllagerstätten unter dem Meeresboden im Bereich der Nordsee gesehen. Entsprechende Technologien zur geologischen Speicherung von CO<sub>2</sub> sind dort seit den 1970er Jahren in der Öl- und Gasgewinnung im Einsatz. Darüber hinaus wurden seit den 2000er Jahren eine Vielzahl von geologischen Formationen und die Eignung ihrer Deckschichten für eine dauerhafte CO<sub>2</sub>-Speicherung erforscht. Für Europa wird das langfristige geologische Potenzial für eine CO<sub>2</sub>-Speicherung auf 300 Mrd. t CO<sub>2</sub> [25] geschätzt. Mit Blick auf überwiegend prozessbedingte CO<sub>2</sub>-Emissionen der europäischen Zement- und Kalkindustrie in Höhe von ca. 150 Mio. t pro Jahr [26] ist somit grundsätzlich von einem ausreichenden Speichervolumen auszugehen. Gleichzeitig wird in vielen anderen Nordsee-Anrainerländern derzeit in mehreren sogenannten Projekten von europäischem Interesse an der geologischen CO<sub>2</sub>-Speicherung gearbeitet. Aus der näheren Untersuchung von Projekten in der Nordsee ergibt sich derzeit eine geschätzte Speicherkapazität von ca. 3,7 Mrd. t CO<sub>2</sub> [27, 28]. Neben Lagerstätten unter dem Meeresboden können auch unter Land geeignete geologische Formationen gefunden werden. Dabei hatten sich bisherige Untersuchungen auf die Speicherung von CO<sub>2</sub>-Mengen aus Kraftwerken konzentriert. Geologische Formationen zur regionalen Aufnahme geringerer CO<sub>2</sub>-Mengen, wie sie bei der Abscheidung von CO<sub>2</sub> aus dem Klinkerbrennprozess zu erwarten sind, wurden dabei nicht untersucht.

4) Auch bei der Herstellung von Frischbeton kann bereits CO<sub>2</sub> aufgenommen werden. So wird nach [22] flüssiges CO<sub>2</sub> aus Drucktanks in gering dosierten Mengen (Größenordnung ca. 0,15 % der Masse des Zements) direkt in den Betonmischer injiziert. Das CO<sub>2</sub> reagiert mit dem hydratisierenden Zement. Mit einer optimierten Dosierung von CO<sub>2</sub> können laut [22] bei vergleichbaren technischen Eigenschaften des Betons ca. 5 % Zement eingespart werden. Die Dauerhaftigkeit des Betons werde hierdurch nicht beeinflusst [23]. Die aktive Recarbonatisierung von Frisch- und Festbeton wird implizit als CCU-Technologie in die Szenarien einbezogen.



In Deutschland wurde ein Projekt des Geoforschungszentrums Potsdam zur CO<sub>2</sub>-Einlagerung und Beobachtung seiner Speicherung am Standort Ketzin erfolgreich durchgeführt und abgeschlossen. Der politische und gesellschaftliche Widerstand gegen die Nutzung von CCS für Kohlekraftwerke hat dazu geführt, dass die Speicherung an drei anderen hierfür vorgesehenen Forschungsstandorten nicht weiter untersucht wurde. Heute ist die Rechtslage in Deutschland so, dass de facto eine CO<sub>2</sub>-Speicherung an Land nicht möglich ist. Vor einer Entwicklung und Nutzung von CO<sub>2</sub>-Speicherstätten zur Vermeidung prozessbedingter CO<sub>2</sub>-Emissionen ist somit ein neuer gesellschaftlicher und politischer Dialog erforderlich, der als eine besondere Herausforderung angesehen wird.

### 3.1.5 Wasserstoff und strombasierte Klinkerherstellung

Um die gesteckten Klimaziele bis Mitte des Jahrhunderts zu erreichen, kommt Wasserstoff als potenziell CO<sub>2</sub>-freiem Energieträger eine zentrale Rolle zu. Beim Einsatz in der Zementindustrie ist sein CO<sub>2</sub>-Minderungspotenzial jedoch begrenzt, da eine Umstellung auf eine wasserstoff- oder strombasierte Wärmebereitstellung im Brennprozess lediglich die energiebedingten CO<sub>2</sub>-Emissio-

nen verringern kann. Die rohstoffbedingten Prozessemissionen, die rund zwei Drittel ausmachen, können dadurch nicht beeinflusst werden. Vor diesem Hintergrund kommt Wasserstoff eine größere Bedeutung für die Umwandlung von abgetrenntem CO<sub>2</sub> in chemische Grundstoffe oder synthetische Brennstoffe zu. Für andere energieintensive Industrien, z.B. die Stahlherstellung, ergibt sich durch den Einsatz von Wasserstoff ebenfalls ein großes Potenzial zur Minderung von CO<sub>2</sub>-Emissionen.

#### Einsatz von Wasserstoff bei der Klinkerherstellung

In der Zementindustrie gibt es bislang kaum verfügbares praktisches Wissen oder Erfahrungen zum Einsatz von Wasserstoff in Drehöfen – gleichwohl ist der Einsatz von Wasserstoff als Brennstoff denkbar. Allerdings ergibt sich Forschungsbedarf, da sich Wasserstoff als Brennstoff deutlich von anderen Energieträgern unterscheidet und andere Brennbedingungen erfordert.

Wasserstoffflammen zeichnen sich durch geringe Strahlungswärme aus und führen in Drehöfen der Zementindustrie zu einer schlechten Wärmeübertragung auf das Brenngut. Insofern wird Wasserstoff zunächst nur als zusätzlicher Brennstoff gemeinsam mit den bislang erprobten Materialien eingesetzt werden können. Ein Anteil an der Feuerungswärme-

Abbildung 14: Geplante Projekte zur CO<sub>2</sub>-Speicherung in der Nordsee



● Mögliche CO<sub>2</sub>-Speicherprojekte:  
bis zu 3,7 Mrd. t CO<sub>2</sub> in Norwegen, Großbritannien, Niederlande\*

#### Geplante CO<sub>2</sub>-Hubs\*\* und mögliche Kapazitäten bis 2030:

- ca. 5 Mio. t CO<sub>2</sub> p.a.
- bisher keine Angabe
- ca. 6 Mio. t CO<sub>2</sub> p.a.
- bislang keine Angabe
- ca. 10 Mio. t CO<sub>2</sub> p.a.

\* Weiteres Offshore-Speicherpotenzial für Norwegen und Großbritannien wird auf 57 Mrd. t CO<sub>2</sub> geschätzt

\*\* Hub = Industriecluster mit CO<sub>2</sub>-Transportinfrastruktur

Quellen: <https://oilandgasclimateinitiative.com>, <https://theacornproject.uk>, [7]

leistung von ca. 10 % am Hauptbrenner erscheint ohne negative Auswirkungen auf den Brennbetrieb möglich. Höhere Einsatzraten erfordern weitere Untersuchungen, insbesondere im Hinblick auf die Klinkerphasenbildung und demnach die Produktqualität.

### Strombasierte Klinkerherstellung

Eine Umstellung des bislang brennstoffbasierten Klinkerbrennprozesses auf eine rein elektrische Beheizung könnte die CO<sub>2</sub>-Emissionen aus den Brennstoffen mindern. Allerdings wirkt sich diese nur auf ein Drittel der gesamten CO<sub>2</sub>-Emissionen des Klinkerbrennprozesses aus, da das prozessbedingte CO<sub>2</sub> aus der Entsäuerung des Rohmaterials unabhängig von der Art der Feuerung bzw. Beheizung entsteht. Zieht man darüber hinaus biogene Brennstoffe in Betracht, so wie sie heute bereits in Deutschland zum Einsatz kommen, dann ist das Minderungspotenzial in Hinblick auf die fossilen CO<sub>2</sub>-Emissionen sogar noch geringer. Neben der Herausforderung, die hohe erforderliche Wärmeübertragung im Ofen darzustellen, ist der Materialtransport in elektrisch direkt beheizten Öfen bei Materialtemperaturen bis 1450 °C bisher technisch nicht gelöst. Stattdessen müssten beispielsweise Plasmabrenner zum Einsatz kommen, die verfahrenstechnisch gesehen konventionellen Brennern angepasst werden können.

Die Plasma-Technologie ist in den vergangenen Jahren für viele Anwendungsbereiche in der Stahlherstellung, der Edelmetallrückgewinnung und der Abfallentsorgung weiterentwickelt worden. In der Zementindustrie beginnen aktuell die ersten Versuche mit dieser Technologie, allerdings wurde bisher noch kein industrieller Ofen mit einem Plasmabrenner ausgerüstet. Grundsätzlich scheint aus heutiger Sicht die Plasmabrenner-Technologie die meisten Einschränkungen zu überwinden, die bei thermischen Prozessen in Kombination von fossilen und alternativen Brennstoffen mit elektrischen Wärmequellen bestehen. Die viel höheren Temperaturen und die größere Flexibilität machen sie zu einer potenziell attraktiven Alternative in der Zementindustrie. Weltweit werden Grundlagen der Plasmaerwärmung und -entwicklung erforscht sowie Prototypen für verschiedene Anwendungen eingesetzt. Plasmabrenner können ein breites Temperaturspektrum von 1.500 °C bis über 7.000 °C abdecken und könnten deshalb sowohl im Calcinator als auch im Hauptbrenner eines Drehofens zur Klinkerherstellung zum Einsatz kommen. Bislang bestehende technische Nachteile wie hoher Verschleiß, die erforderliche Kühlung der Brenner und die damit verbundenen hohen Energieverluste sind jedoch vorher zu lösen.

Die wichtigste Voraussetzung für eine elektrische Klinkerproduktion wäre in allen Fällen die sichere und dauerhafte Verfügbarkeit von CO<sub>2</sub>-freiem Strom zu wirtschaftlichen Konditionen. Anstelle von thermischer Energie für den herkömmlichen Klinkerbrennprozess wäre für die elektrische Klinkerherstellung ein elektrischer Energieeinsatz von etwa 850 bis 900 kWh/t Klinker<sup>5)</sup> erforderlich. Zum Vergleich: Auf Basis der 2019er Produktionszahlen ergäbe sich so für die deutsche Zementindustrie ein (erneuerbarer) Strombedarf von mindestens 21 TWh zusätzlich zu den bislang erforderlichen rund 3,9 TWh. Der Wirkungsgrad von Plasmabrennern ist derweil aktuell geringer als bei der Wasserstoff-Elektrolyse, sodass aus dieser Perspektive eine Umstellung auf Wasserstoff als Brennstoff zunächst vorzuziehen wäre. Über Forschungsvorhaben hinaus ist ein Einsatz von Plasmabrennern in der Zementindustrie aus heutiger Sicht nicht absehbar, weshalb diese Technologie in den Szenarien dieser CO<sub>2</sub>-Roadmap nicht berücksichtigt wurde.

## 3.2 Zement: Klinkereffiziente Zemente und neue Bindemittel

Klinker ist der wichtigste Bestandteil von Zement; darüber hinaus kommen je nach Zementart weitere Rohstoffe zum Einsatz. Als die sogenannten Hauptbestandteile werden diese Stoffe entweder gemeinsam mit dem Klinker in entsprechenden Mahlanlagen verarbeitet oder sie werden getrennt gemahlen und anschließend gemischt. Die Zusammensetzung hängt von der jeweiligen Zementart und den in der Zementnorm definierten Mengenteilen ab. Die Zemente weisen je nach Anwendung im Beton unterschiedliche Leistungsmerkmale auf. Diese sind aus bautechnischer Sicht von Bedeutung, weil damit Betone für unterschiedliche Anwendungen hergestellt werden können. Neben diesen bautechnischen Merkmalen kommt seit einigen Jahren dem CO<sub>2</sub>-Gehalt von Zementen eine hohe Bedeutung zu und dieser hängt wesentlich vom Klinkeranteil im jeweiligen Zement ab.

### 3.2.1 Klinkereffiziente Zemente und alternative Zementhauptbestandteile

Klinkereffiziente Zemente kommen in Deutschland seit vielen Jahren zum Einsatz, auch weil dadurch die CO<sub>2</sub>-Emissionen aus der Zementherstellung re-

5) Diese Abschätzung ergibt sich auf Basis eines thermischen Energiebedarfs bei der Klinkerherstellung von 3.060 bis 3.220 MJ/t Klinker [2].



duziert werden können. Die Frage stellt sich nun, wie der Klinkergehalt in den Zementen zukünftig noch weiter gesenkt werden kann und welche Stoffe perspektivisch zur Verfügung stehen, um den Klinker zu ersetzen.

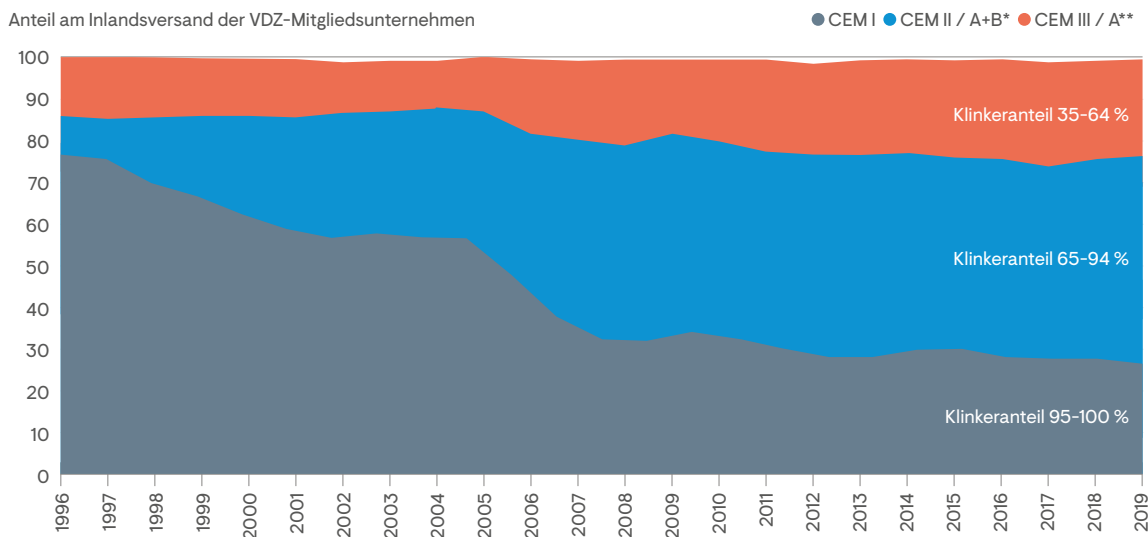
Kalkstein ist bei der Zementherstellung nicht nur der wesentliche Rohstoff zur Herstellung von Portlandzementklinker. Ungebrannt wird er auch als Zementhauptbestandteil verwendet. Obwohl er dabei weitestgehend inert – d.h. chemisch nicht reaktiv – ist, können damit technisch leistungsfähige Zemente hergestellt werden, die bereits heute in Deutschland eine wichtige Rolle spielen. Als weitere Hauptbestandteile werden hierzulande vor allem Hüttensand und in geringerem Maße Steinkohlenflugasche und gebrannter Ölschiefer eingesetzt [4]. Der **Klinker-Zement-Faktor** konnte so in den letzten Jahrzehnten auf 71% gesenkt und damit in signifikanter Weise CO<sub>2</sub>-Emissionen eingespart werden.

Die große Bedeutung von Hüttensand im Rohstoffmix der Zementherstellung steht dabei beispielhaft für die enge Verzahnung branchenübergreifender, industrieller Wertschöpfungsketten. Im Sinne des Klimaschutzes und der Ressourcenschonung wird es auch in Zukunft darauf ankommen, diese Potenziale zu nutzen und neue Stoffkreisläufe im Sinne einer zirkulären, klimaneutralen Wirtschaft zu entwickeln. Mit dem Beschluss, die Kohleverstromung bis spä-

testens 2038 schrittweise einzustellen, wird in Deutschland in absehbarer Zukunft keine Steinkohlenflugasche mehr für die Zement- und Betonindustrie zur Verfügung stehen. Auch die Verfügbarkeit von Hüttensand in der bisherigen Menge und Qualität dürfte zukünftig deutlich sinken, wenn die Stahlindustrie ihre Planung umsetzen kann, die Roheisenproduktion weitgehend auf wasserstoffbasierte Direktreduktionsverfahren umzustellen [29]. Hierbei fallen rund 40% weniger Schlacken an. Ob und in welchem Maße diese für die Verwendung in der Zementindustrie geeignet sind, ist Gegenstand von Forschungsvorhaben. Aus Sicht der Zementindustrie stellt sich daher letztlich die Frage, wie angesichts der zu erwartenden Mengenentwicklung an Hüttensand und Flugasche der Klinker-Zement-Faktor der Zemente dennoch weiter verringert werden kann.

Vor diesem Hintergrund liegt in der Herstellung und **Verwendung von CEM II/C- und CEM VI-Zementen**, die sich derzeit in der Normung befinden, ein wichtiger Ansatz, die CO<sub>2</sub>-Emissionen weiter zu senken. In CEM II/C-Zementen kann der Klinkergehalt auf bis zu 50 % reduziert werden. Der Vorteil besteht darin, dass man für diese Zemente z.B. den Hüttensandanteil auf maximal 30 % begrenzt und 20 % nicht gebrannten Kalkstein hinzufügt. CEM II/C-Zemente weisen einerseits eine sehr gute CO<sub>2</sub>-Performance auf und ermöglichen gleichzei-

**Abbildung 15: Trend zu klinkereffizienten Zementen im heutigen Produktmix**



Anmerkung: Differenz zu 100 % verteilt sich auf CEM IV, CEM V und sonstige Bindemittel

\* CEM II / A+B unterteilt sich größtenteils in Portlandhütten-, Portlandkalkstein- und Portlandkompositzemente

\*\* Deckt in Deutschland ca. 95 % aller CEM III-Zemente ab

Quelle: VDZ



tig von der Leistungsfähigkeit und bautechnischen Eignung her eine sehr breite Anwendung in der Praxis. CEMVI-Zemente erlauben eine weitere Reduktion des Klinkergehalts auf zwischen 35 und 50 %, dürften allerdings im Vergleich zu CEM II/C-Zementen zumindest absehbar auf bestimmte Anwendungen begrenzt bleiben. Sowohl CEM II/C- als auch CEM VI-Zemente mit jeweils 20 M.- % ungebranntem Kalkstein werden zukünftig in der EN 197-5 genormt sein (Abbildung 16).

Neben den oben genannten Stoffen bieten sich auch **calcinierter Tone als reaktive Hauptbestandteile im Zement** an. Geeignete Tone sind geologisch deutschland- und weltweit in entsprechenden Mengen und Qualitäten verfügbar. Das puzzolanische Potenzial dieser Tone, das den Beitrag zur Festigkeitsentwicklung in Zementen beschreibt, wird durch eine thermische Behandlung (Calcination) bei Temperaturen zwischen 600 bis 1.000 °C erzeugt, bei der reaktive, d.h. festigkeitsbildende Phasen entstehen.<sup>6)</sup> Darüber hinaus ist die Wahl der richtigen Brenntemperatur entscheidend für die spätere Eignung eines calcinierten Tons als Zementhauptbestandteil. Calcinierte Tone erfüllen die Anforderungen der Zementnorm DIN EN 197-1. Insbesondere auch in Kombination mit weiteren Hauptbestandteilen, wie beispielsweise Kalkstein oder Hüttensand, wirken sie sich positiv auf die Zementleistungsfähigkeit aus. Wegen des hohen Aufwandes, die Tone zu calcinieren, werden diese bislang kaum in der

Zementindustrie verwendet. Erst vor dem Hintergrund zunehmender CO<sub>2</sub>-Minderung werden sie als Zementhauptbestandteil interessant.

In den Szenarien dieser Studie wird der Einsatz calcinierter Tone berücksichtigt, da diese Klinker bzw. Hüttensand und Flugasche in relevanten Mengen ersetzen können und damit einen Einfluss auf die CO<sub>2</sub>-Emissionen der Zementindustrie haben. Noch nicht beantwortet ist dabei die Frage, in welchen Mengen calcinierte Tone in Deutschland in Zukunft tatsächlich in entsprechender Reaktivität hergestellt werden können. In den betrachteten Szenarien wurden dafür entsprechende Annahmen zugrunde gelegt.

Als weiterer Stoffstrom bietet sich die **Verwendung von gemahlenen Brechsanden** an. Diese entstehen beim Abbruch von (Beton-) Bauwerken und dürfen im Gegensatz zu den dabei ebenfalls anfallenden groben Recyclinggesteinskörnungen, derzeit nicht zur Herstellung von Beton verwendet werden. Insbesondere aus dem Gedanken der Kreislaufwirtschaft heraus wäre es für die Zementindustrie interessant, diese Stoffe wieder zur Herstellung von Zement einzusetzen. Da Brechsand aber weitgehend inert ist, bietet er sich nicht ohne Weiteres als Substitut für Klinker, Hüttensand oder Flugasche an. Brechsand könnte allerdings – zumindest teilweise – Kalkstein ersetzen und zur Einsparung dieser natürlichen Ressource beitragen. Eine Sonderform des Brechsandes stellen Ziegel-

6) Nicht alle Tonminerale sind gleich reaktiv. In der Reihenfolge der Tonminerale: Kaolinit – Montmorillonit – Illit – Chlorit sinkt die puzzolanische Reaktivität der calcinierten Tone [30].

Abbildung 16: Zusammensetzung besonders klinkereffizienter CEM II/C-M und CEM VI-Zemente

|           |                                        |               | Zusammensetzung (in Masse- %) |                       |                            |          |           |                     |                         |                    |
|-----------|----------------------------------------|---------------|-------------------------------|-----------------------|----------------------------|----------|-----------|---------------------|-------------------------|--------------------|
|           |                                        |               | Hauptbestandteile             |                       |                            |          |           |                     |                         |                    |
| Zementart |                                        |               | Klinker                       | Hütten-sand           | Silica-staub <sup>1)</sup> | Puzzolan | Flugasche | Gebrannter Schiefer | Kalkstein <sup>2)</sup> | Neben-bestandteile |
| CEM II    | Portland-Komposit-Zement <sup>3)</sup> | CEM II/C-M    | 50-64                         | < ----- 36-50 ----- > |                            |          |           |                     |                         | 0-5                |
|           |                                        | CEM VI (S-P)  | 35-49                         | 31-59                 | -                          | 6-20     | -         | -                   | -                       | 0-5                |
| CEM VI    | Komposit-Zement                        | CEM VI (S-V)  | 35-49                         | 31-59                 | -                          | -        | 6-20      | -                   | -                       | 0-5                |
|           |                                        | CEM VI (S-L)  | 35-49                         | 31-59                 | -                          | -        | -         | -                   | 6-20                    | 0-5                |
|           |                                        | CEM VI (S-LL) | 35-49                         | 31-59                 | -                          | -        | -         | -                   | -                       | 0-5                |
|           |                                        |               |                               |                       |                            |          |           |                     |                         |                    |

1) Anteil begrenzt auf 6 bis 10 Masse- %  
2) Anteil begrenzt auf 6 bis 20 Masse- %  
3) Anzahl der Hauptbestandteile neben Klinker auf zwei begrenzt. Diese müssen durch entsprechende Bezeichnung des Zements erklärt werden.  
Quelle: Norm-Entwurf prEN 197-5:2020



mehle dar: Werden keramische Bauprodukte wie Mauerwerksziegel oder Dachziegel beim Gebäudeabbruch getrennt aufbereitet, können sie in fein gemahlener Form ein puzzolanisches Reaktionspotenzial aufweisen und in geringen Mengen Klinker, Hüttensand oder Flugasche im Zement substituieren [31]. Das technische Potenzial dieser Stoffe ist Gegenstand aktueller Forschungsarbeiten und noch nicht abschließend geklärt.

### 3.2.2 Neue Bindemittel

Weltweit wird – zum Teil bereits seit langem – daran gearbeitet, alternative Klinker bzw. Bindemittelsysteme möglichst mit geringen spezifischen  $\text{CO}_2$ -Emissionen und vergleichbarer Leistungsfähigkeit sowie Verfügbarkeit wie Portlandzementklinker herzustellen. Die Forschungen befinden sich jedoch vielfach noch im Laborstadium. Die Marktentwicklung wird in diesen Fällen Zeit für die sorgfältige technische und praktische Erprobung und Untersuchung der langfristigen Eignung erfordern. Erste Demonstrationsprojekte und auch praktische Anwendungen wurden auf den Weg gebracht. Aus heutiger Sicht wird es für den Einsatz dieser Bindemittel vielfach bei Nischenanwendungen bleiben, u.a. auch deshalb, weil diese Bindemittel zum Teil Rohstoffe benötigen, die überregional nicht in den erforderlichen Mengen zur Verfügung stehen. Darüber hinaus ist die technische Leistungsfähigkeit dieser Bindemittel begrenzt und die damit verbundenen Einsatzmöglichkeiten in Bauwerken eingeschränkt.

Vor diesem Hintergrund kommen unter Berücksichtigung des derzeitigen Standes der Technik und der Forschung für Deutschland mittelfristig folgende **alternative Klinker-/Bindemittelsysteme** in Frage: Calcium-Sulfoaluminat-Zemente (CSA-Zemente), Calciumhydrosilicate (CHS) sowie die Carbonatisierung von Calcium-Silicat(hydraten). Diese sind in der Infobox ausführlicher dargestellt.

Bislang existiert noch kein durchgängiges Bindemittelkonzept, mit dem Portlandzementklinker in größerem Umfang ersetzt werden könnte. Die oben beschriebenen neuen Technologien bzw. Weiterentwicklungen bestehender Konzepte dürften Portlandzementklinker bis 2050 nur in geringem Umfang – schätzungsweise nicht mehr als 5% – ersetzen und eher in Nischenprodukten mit regionaler Bedeutung (z.B. Schnell- und Reparaturzemente) und im Bereich der Bauchemie eingesetzt werden.



#### Neue Bindemittelsysteme – Überblick

##### Calcium-Sulfoaluminat-Zemente (CSA-Zemente)

CSA-Zemente sind seit langem bekannt und bestehen im Wesentlichen aus Ye'elimit, Belit, ggf. Ternesit und Calciumsulfat. Sie benötigen anders als Portlandzement hohe Anteile an geeigneten aluminium- und sulfathaltigen Rohmaterialien. Je nach Anteilen können in konventionellen Zementöfen schnell erhärtende bzw. quellfähige Zemente bei bis zu  $200^\circ\text{C}$  niedrigeren Brenntemperaturen hergestellt werden. CSA-Klinker sind typischerweise leichter mahlbar als Portlandzementklinker. Zum Teil können  $\text{CO}_2$ -Einsparungen von bis zu 30% bezogen auf Portlandzement (CEM I) realisiert werden. Gegenüber dem heutigen Zementportfolio in Deutschland (Klinker-Zement-Faktor 71%) ergeben sich dagegen vergleichsweise geringere spezifische  $\text{CO}_2$ -Minderungspotenziale.

##### Calciumhydrosilicate (CHS)

Calciumhydrosilicate können in einem hydrothermalen Prozess im Autoklaven aus Quarz ( $\text{SiO}_2$ ) und Branntkalk ( $\text{CaO}$ ) gebildet werden. Durch verschiedene technische Verfahren (mechanisch, thermisch) werden daraus reaktive Calciumhydrosilicate (CHS) erzeugt. Als Rohstoffe für die Herstellung von einer Tonne CHS (z.B. Celitement®) werden in etwa 600 kg Calciumhydroxid ( $\text{Ca(OH)}_2$ ) und 400 kg Quarzsand benötigt. Nach bisherigen Erkenntnissen können dadurch mindestens 30%  $\text{CO}_2$ -Einsparung bezogen auf Portlandzementklinker erreicht werden. Eine erste Industrieanlage mit einer Kapazität von 50.000 t/a ist in Planung. Gegenüber dem heutigen Zementportfolio in Deutschland (Klinker-Zement-Faktor 71%) ergeben sich entsprechend geringere spezifische  $\text{CO}_2$ -Minderungspotenziale.

##### Carbonatisierung von Calcium-Silicat(hydraten)

Die Carbonatisierung von Calcium-Silicat(hydraten), z.B. von Wollastonit, führt über die Bildung von amorphem Silicium und Calciumcarbonat zur Festigkeitsbildung. Erste industrielle Versuche zur Herstellung von Klinkern aus Wollastonit ( $\text{CaOxSiO}_2$ ) und Rankinit ( $3\text{CaOx}2\text{SiO}_2$ ) wurden mit üblichen Rohstoffen und bestehender Technologie erfolgreich durchgeführt (z.B. Solidia Cement®). Dieses nicht hydraulische Bindemittel kann zur Betonherstellung verwendet werden. Während Portlandzementklinker durch Hydratation d.h. die Reaktion mit Wasser erhärten, beruht die Festigkeitsentwicklung im vorliegenden Fall auf der Carbonatisierung der Calciumsilicate während einer  $\text{CO}_2$ - und Wärmebehandlung bei normalem Umgebungsdruck. Diese Technologie ist gegenwärtig für Fertigteilwerke bzw. die Betonwarenherstellung vorgesehen. Gegenüber dem heutigen Zementportfolio in Deutschland (Klinker-Zement-Faktor 71%) beträgt das mögliche  $\text{CO}_2$ -Einsparpotenzial rund 60%, wenn das beim Klinkerbrennprozess entstehende  $\text{CO}_2$  abgeschieden und für die Carbonatisierung wiederverwendet wird.

Quelle: [3]



### 3.3 Beton: Ressourceneffizienz und Recarbonatisierung

Im Beton verbindet der erhärtende Zement die Gesteinskörnungen Kies bzw. gebrochener Naturstein und Sand zu einem festen Gefüge. Nach einer Verarbeitungszeit von wenigen Stunden entsteht aus dem formbaren Frischbeton ein künstlicher Stein, der über viele Jahrhunderte stabil und dauerhaft ist.

CO<sub>2</sub>-Minderungspotenziale im Beton liegen zum einen in der Verwendung von klinkereffizienten Zementen, d.h. Zemente mit geringem Klinkergehalt. Darüber hinaus bieten optimierte Betonrezepturen das Potenzial zur weiteren CO<sub>2</sub>-Minderung. Beides erfordert jedoch eine differenzierte Vorgehensweise, bei der die unterschiedlichen Anwendungsgebiete von Beton immer im Blick gehalten werden müssen. Letztlich gilt es, die Verarbeitbarkeit des Frischbetons und die Dauerhaftigkeit des Festbetons in allen Anwendungsfällen zu bewahren und eine Leistungsfähigkeit auch bei CO<sub>2</sub>-optimierten Rezepturen jederzeit sicherzustellen.

#### 3.3.1 CO<sub>2</sub>-Optimierung von Beton

Ziel ressourceneffizienter Betonrezepturen ist es, mit möglichst geringen CO<sub>2</sub>-Emissionen und einem möglichst geringen Einsatz an Primärrohstoffen auszukommen. Gleichzeitig muss gewährleistet sein, dass der entsprechende Beton<sup>7)</sup> die für den Anwendungsfall notwendige technische Leistungsfähigkeit bei gleichbleibender Qualität erfüllt. Zu den hierfür geeigneten betontechnologischen Maßnahmen gehören die Optimierung der Packungsdichte durch die Verwendung optimierter Gesteinskörnungssieblinien und ggf. Betonzusatzstoffen, die Verringerung des Wasserzementwertes und die Verwendung von Betonzusatzmitteln.

Im Labor kann Beton unter optimalen Randbedingungen z.B. mit sehr geringen Zementgehalten mit einer für bestimmte Anwendungsfälle ausreichenden Leistungsfähigkeit hergestellt werden. Voraussetzung sind ein optimales System aus Zement und Gesteinskörnungen bzw. von inerten Feinstoffen, ein sehr geringer Wassergehalt sowie ein entsprechend hoher Gehalt an Fließmitteln.

Die heutige Betonnorm umfasst solche optimierten Betonzusammensetzungen aus gutem Grund derzeit noch nicht, denn die Anwendung solcher Betone steht in der betrieblichen Praxis vor Ort auf der Baustelle vor Herausforderungen. Hierzu gehören die Umgebungsbedingungen (z.B. Schwankungen der Temperatur) sowie Feuchteunterschiede der Gesteinskörnung und damit der Wasserdosierung, die einen erheblichen Einfluss auf die Eigenschaften eines derart optimierten Frischbetons und damit auch des erhärteten Betons haben können. Darüber hinaus sind Schwankungen der Eigenschaften der Betonausgangsstoffe unter üblichen Produktionsbedingungen unvermeidlich. Diese Einflüsse müssen in der Betonrezeptur berücksichtigt werden, um die erforderlichen Frischbetoneigenschaften unter wechselnden Randbedingungen auch über lange Zeiträume im Sinne robuster Betone sicherzustellen.

Ob bei den im Labor erprobten Ressourcen- bzw. CO<sub>2</sub>-effizienten Betonen unter Praxisbedingungen robuste Frischbetoneigenschaften erreicht werden können, ist Gegenstand der Forschung und auch der Weiterentwicklung des Regelwerks. Letztlich gilt es, geeignete Maßnahmen zur Qualitätssicherung zu entwickeln, die eine weitere signifikante Reduzierung des Klinkergehalts im Beton ermöglichen und gleichzeitig die notwendige technische Leistungsfähigkeit für Frisch- und Festbeton sicherstellen. Gelingt dies, wird das CO<sub>2</sub>-Einsparpotenzial eines Kubikmeters Beton im Vergleich zum heutigen Durchschnitt auf etwa 30 % geschätzt. Perspektivisch wird eine zunehmend automatisierte Betonherstellung erforderlich sein, um die hohen Qualitätsanforderungen an solche Betone auch im praktischen Alltagsbetrieb sicherzustellen.

#### 3.3.2 Verwendung klinkereffizienter Zemente im Beton

Die Verwendung klinkereffizienter Zemente ist ein wesentlicher Baustein, um weitere CO<sub>2</sub>-Minderungspotenziale zu heben. CEM II/C- und CEM VI-Zemente werden in diesem Kontext eine wichtige Rolle spielen. Verglichen mit einem typischen Kubikmeter Transportbeton heutiger Zusammensetzung

<sup>7)</sup> Moderne Betone sind Fünf- bzw. bisweilen auch Sechs-Stoffsysteme aus Gesteinskörnung, Zement, Wasser, Zusatzstoffen, Zusatzmitteln und ggf. Fasern. Ein Kubikmeter (m<sup>3</sup>) Transportbeton der Festigkeitsklasse C25/30 enthält typischerweise rund 290 kg/m<sup>3</sup> Zement, 42 kg/m<sup>3</sup> Zusatzstoffe des Typ II (im Wesentlichen Steinkohlenflugasche) und 18 kg/m<sup>3</sup> Zusatzstoffe des Typ I (Gesteinsmehle) [32].



könnten die CO<sub>2</sub>-Emissionen z.B. durch die Verwendung eines CEM II/C-Zements um rund 25 % gesenkt werden.

Die Anwendung dieser Zemente im Beton erfolgt nach dem gültigen Regelwerk, insbesondere der Betonnorm DIN 1045-2. Berücksichtigt man dabei die jeweiligen Anwendungsfelder, die in der Norm als Expositionsklassen zusammengefasst sind, könnten durch den Einsatz von CEM II/C-Zementen im Ortbeton die CO<sub>2</sub>-Emissionen deutlich gesenkt werden. Beispielsweise ist eine Minderung von 6 % (bzw. 12 %) möglich, wenn 50 % (bzw. 100 %) aller Betone für Innen- und normale Außenbauteile des üblichen Hochbaus mit diesen Zementen hergestellt und verarbeitet würden. Die in dieser Studie betrachteten Szenarien berücksichtigen einen entsprechend differenzierten Einsatz klinkereffizienter Zemente im Beton.

### 3.3.3 Ressourceneffiziente

#### Bauteile aus Beton

Bauteile mit reduziertem Betoneinsatz können bei einer für den jeweiligen Anwendungszweck angemessenen Leistungsfähigkeit dazu beitragen, Ressourcen und CO<sub>2</sub> einzusparen. Folgenden Maßnahmen kommt hier aus heutiger Sicht eine besondere Bedeutung zu:

##### Flach- bzw. Hohldecken

Mit vorgespannten Flach- bzw. Hohldecken besteht zum Beispiel bereits heute die Möglichkeit, den Materialeinsatz zu optimieren, wenn alle zu berücksichtigenden Randbedingungen wie z.B. Schall- und Brandschutz dies zulassen. Nach [33] benötigen Spannbeton-Fertigdecken im Vergleich zu anderen Betondeckensystemen bei vergleichbaren statischen Anforderungen an die Decke bis zu 50 % weniger Beton und bis zu 75 % weniger Stahl.

Auch wenn sich diese Angaben nicht verallgemeinern lassen, wird aus einer Reihe von Studien und Veröffentlichungen deutlich, dass Bauteile zumindest ähnlicher technischer Leistungsfähigkeit mit unterschiedlichem Ressourceneinsatz und unterschiedlicher CO<sub>2</sub>-Intensität hergestellt werden könnten. Der Planer wird im Einzelfall entscheiden

müssen, welche Lösung unter Berücksichtigung aller Randbedingungen aus Tragwerkplanung, Bauphysik, Brandschutz etc. gewählt werden kann. Die Frage der Ressourceneffizienz scheint in der heute gängigen Planungspraxis noch eher von untergeordneter Bedeutung zu sein. In dieser Studie wurde eine moderate Steigerung der Nutzung solcher Technologien oder vergleichbarer, weiterer Ansätze angenommen.

##### Carbonbeton

Zu den weiteren Ansätzen gehört auch der Carbonbeton. Das Projektkonsortium C3 – Carbon Concrete Composite entwickelt in Zusammenarbeit mit über 160 Partnern aus Forschung und Praxis seit einigen Jahren diesen neuartigen Verbundwerkstoff. Statt Baustahl dienen textile und stabförmige Strukturen aus hochzugfesten Carbonfasern als Bewehrungsmaterial, wodurch die Dauerhaftigkeit erhöht und damit die Lebensdauer von Bauteilen und Bauwerken verlängert sowie Ressourcen und CO<sub>2</sub>-Emissionen eingespart werden sollen[34].

Bei Vergleichen z.B. eines Doppel-T-Trägers aus Carbonbeton und Stahlbeton mit äquivalenter Tragfähigkeit in [35] oder auch einer Carbon- und einer Stahlbetonbrücke in [34] werden Möglichkeiten der Einsparung des Betons von teilweise 50 % und eine Verringerung des Globalen Erwärmungs-



potenzials (GWP) und damit eine Verringerung der CO<sub>2</sub>-Emissionen für die Herstellung z.B. der Brücke von 30 % angegeben. Es ist heute schwierig vorherzusehen, welchen Weg diese Technologie in der Praxis nehmen wird, zumal auch Fragen des Recyclings noch weiter erforscht werden müssen. Im Zuge der Erarbeitung dieser Studie wurden moderate Anteile an Carbonbeton an der gesamten zukünftige Betonmenge angenommen.

### Additive Fertigung

Entwicklungen im Bereich der additiven Fertigung werden vielfach unter dem Schlagwort „3-D-Druck“ zusammengefasst (siehe Foto). Ein Überblick der Potenziale dieser Technologien geben z.B. [36, 37]. Derzeit sind die Effekte dieser neuen Verfahren im Hinblick auf Ressourceneffizienz und Klimaschutz schwierig im Detail abzuschätzen. Eine Quantifizierung erfolgte im Rahmen der Szenarien bisher nicht. Sie sind in den „betoneinsparenden“ Ansätzen wie „Hohldecke“ und „Carbonbeton“ sinngemäß enthalten.

### Gradientenbeton und Leichtbau

Im Gradientenbeton wird die Betonzusammensetzung über den Querschnitt eines Bauteils variiert. Das Prinzip beruht darauf, dass Beton in tragenden Bauteilen nicht über den ganzen Querschnitt

gleich stark beansprucht wird. So hat Gradientenbeton nach außen ein dichtes Gefüge mit hoher Tragfähigkeit und weist zugleich im Wandkern eine hohe Wärmedämmung durch Lufteinschlüsse auf. Infraleichtbetone ermöglichen auf ähnliche Weise durch ihre poröse Gesteinskörnung und einen entsprechend hohen Luftanteil Außenwandkonstruktionen ohne zusätzliche Wärmedämmung [38]. Mit hochfesten und ultrahochfesten Betonen lassen sich zudem schlanke Bauteile bei hohen Beanspruchungen erzielen [39].

Mit den in diesem Unterkapitel genannten Technologien können in bestimmten Anwendungsbereichen höhere Materialeffizienzen und somit Einsparungen bei Ressourcen, Energie und Emissionen erreicht werden. Wie hoch diese Effekte ausfallen, kann erst abgeschätzt werden, wenn entsprechende konstruktive Lösungen für Gebäudestrukturen entwickelt worden sind. Die betontechnischen und konstruktiven Voraussetzungen zum Einsatz ressourcenschonender Bauteile sind zudem in vielen Fällen noch in der Entwicklung oder beschränken sich auf Pilotprojekte. In Zukunft könnten sogar völlig neue Konstruktionsprinzipien entwickelt werden, wenn man mit baubionischen Strukturen den Prinzipien der Natur folgt [40].



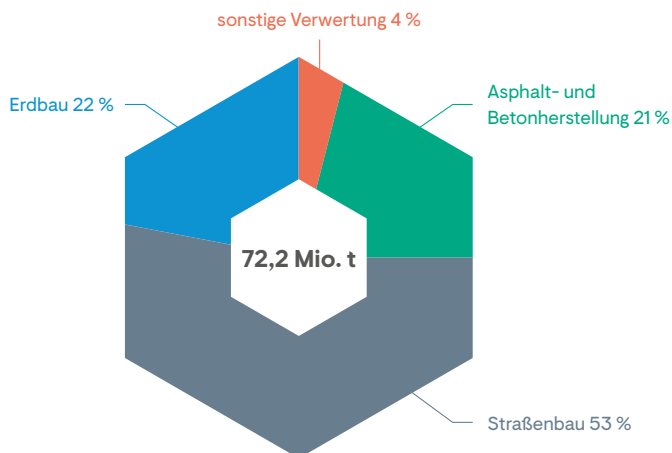
### 3.3.4 Betonrecycling und Kreislaufwirtschaft

Beton kann in vielfältiger Weise wiederverwendet werden, insofern hat das Recycling von Frisch- oder Festbeton eine lange Tradition. **Frischbeton- und Restwasserrecycling** sind in nahezu allen Betonwerken Deutschlands gängige Praxis. Bleiben bei der Herstellung des Betons Reste, die nicht verwendet werden können, werden diese zurückgewonnen. Dabei werden nicht erhärtete Beton- oder Mörtelreste ausgewaschen und sowohl die Gesteinskörnung als auch das anfallende Restwasser erneut als Betonausgangsstoffe wiederverwendet. Insgesamt lassen sich auf diesem Weg die Restmengen von Frischbeton praktisch vollständig wiederverwenden.

Beim **Festbetonrecycling** wird bereits erhärteter Beton zur Betonherstellung wiederverwendet. Hierzu wird der Beton zunächst zerkleinert und in einzelne Kornfraktionen getrennt. Der hieraus gewonnene Betonsplitt enthält neben der natürlichen Gesteinskörnung vor allem in seinen feineren Fraktionen Anteile des erhärteten, ursprünglichen Zements. Für die Wiederverwendung als Gesteinskörnung eignen sich in erster Linie die groben Fraktionen des zerkleinerten Altbetons [41]. Generell ließen sich aber auch die Feinfraktionen des zerkleinerten Betons in gewissem Umfang als Gesteinskörnung und damit als Ersatz für Natursand im Beton verwenden. Gemahlener Brechsand könnte darüber hinaus auch als alternativer Rohstoff in der Zementklinkerherstellung und als Zementhauptbestandteil verwendet werden, wie verschiedene Untersuchungen gezeigt haben.

Die Vorteile von solchen rezyklierten Gesteinskörnungen bestehen vor allen Dingen darin, dass sie ganz oder teilweise natürliche Gesteinskörnungen aus Kies oder gebrochenem Naturstein ersetzen und damit den Primärrohstoffbedarf reduzieren. So werden mineralische Bauabfälle (u.a. Betonbruch) im Sinne einer **funktionierenden Kreislaufwirtschaft Bau** in Deutschland schon heute zu über 90 % in unterschiedlichsten Anwendungsbereichen verwertet [42]. Mehr als die Hälfte der in Deutschland hergestellten rezyklierten Gesteinskörnungen werden im Straßenbau eingesetzt; ein weiteres Fünftel wiederum zur Herstellung von Asphalt und Beton (Abbildung 17). In allen Fällen werden hierdurch die ansonsten notwendigen Primärrohstoffe ersetzt.

**Abbildung 17: Verwertung von Recycling-Gesteinskörnungen in Deutschland 2016**



Anmerkung: Die verbleibenden 142,4 Mio. t mineralischer Bauabfälle des Jahres 2016 wurden auf anderen Wegen überwiegend verwertet, z.B. im Berg- und Deponiebau oder der thermischen Verwertung. Nur ein geringer Anteil musste auf Deponien entsorgt werden.

Quelle: [42]

Der Einsatz rezyklierter Gesteinskörnungen in der Betonherstellung kann sich auf den Zementverbrauch, den Wasseranspruch sowie die Verarbeitbarkeit und die Verdichtung des Betons auswirken [43]. Diesen Effekten kann mit entsprechenden betontechnologischen Maßnahmen begegnet werden.

Letztlich bietet die Wiederverwendung von Beton ein signifikantes Potenzial zur weiteren Steigerung der Ressourceneffizienz und wird als Handlungsstrategie von der Zement- und Betonindustrie in Deutschland konsequent verfolgt. Das Recycling von Festbeton dient hingegen nicht per se der CO<sub>2</sub>-Reduktion, weshalb diese Option nicht in die Modellierung der Szenarien eingeflossen ist. Materialeinsparungen, die sich perspektivisch aus ressourceneffizienten Bauweisen ergeben, wurden hingegen mit einem konkreten CO<sub>2</sub>-Minderungsbeitrag berücksichtigt.

### 3.3.5 Thermische Vorteile von Beton

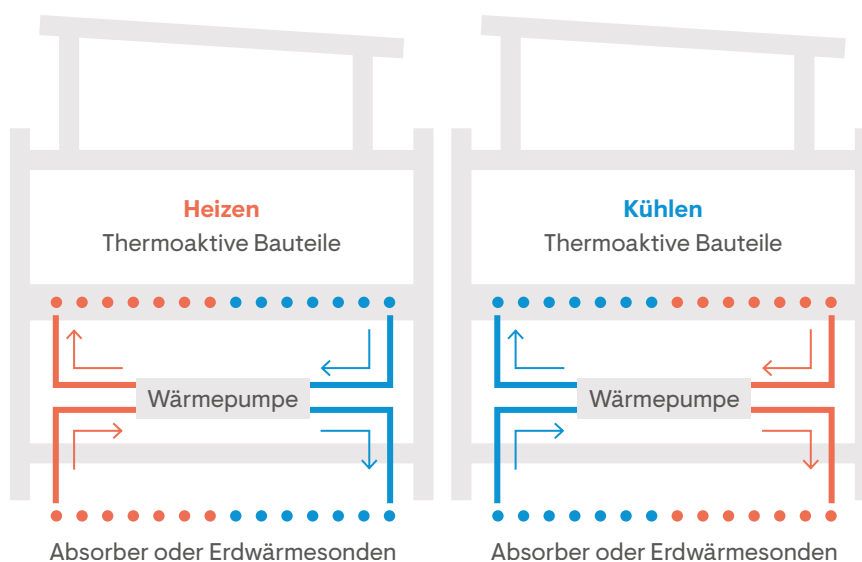
Im Leben eines Gebäudes spielt die Nutzungsphase eine wichtige Rolle. Die sich aus der Versorgung mit Strom und Wärme ergebenden CO<sub>2</sub>-Emissionen sind in dieser Zeit am größten. Der Verbrauch an Heizenergie ist demnach ein effektiver Ansatz, die Energieeffizienz von Gebäuden zu optimieren. Beton verfügt über eine sehr **hohe Wärmespeicherfähigkeit**. So entziehen Betonbauteile beispielsweise im Sommer tagsüber der Umgebungsluft Wärme und geben sie nachts wieder ab. Auf diese Weise gleichen Gebäude mit Decken und Wänden in Massivbauweise Außentemperaturschwankungen aus. Massive Bauteile wirken wie ein Puffer, der kurzfristige Temperaturschwankungen ausgleicht und Temperaturspitzen im Gebäude kappt. Gegenüber Leichtbauweisen bietet der Baustoff damit beste Voraussetzungen, den Heizenergiebedarf und damit den Ausstoß von CO<sub>2</sub>-Emissionen über den gesamten Lebenszyklus eines Gebäudes zu reduzieren [44].

Mit der sogenannten **Bauteil- oder Betonkernaktivierung** können alle Arten von Hochbauten ganzjährig geheizt und gekühlt werden. Kombiniert mit regenerativen Energiequellen bieten Decken und Wände als thermoaktive Bauteile beste Voraussetzungen für ein energieeffizientes und wirtschaftliches Bauen. Dazu wird ein Rohrsystem in die

Beton-Bauteile integriert, durch das entweder warmes oder kaltes Wasser geleitet wird. Das Wasser gibt die Wärme an den Beton ab oder kühlt diesen, indem Wärme entzogen wird. Der Beton tauscht die Wärme zu 60 % über Strahlung und zu 40 % über Konvektion mit dem Raum aus. Die Energieabgabe erfolgt ohne Einflussnahme des Raumnutzers. Das System arbeitet im energiesparenden Niedertemperaturbereich, die typische Heizleistung beträgt 25 bis 30 W/m<sup>2</sup>, die Kühlleistung entsprechend 30 bis 40 W/m<sup>2</sup> [45, 46]. Die aktivierten Betonbauteile bieten eine störungsfreie Technik ohne bewegliche Teile und weisen eine Lebensdauer auf, die der Baustruktur entspricht. Großflächige Heizelemente wie Geschossdecken und evtl. Wandelemente ersetzen aufgrund ihrer großen Masse den klassischen Heizkörper und Klimaanlage. Der zum Erwärmen oder Kühlen notwendige, geringe Energieaufwand kann bevorzugt durch regenerative Energiequellen abgedeckt werden. Umgebungswärme aus Geothermie oder dem Grundwasser, Fernwärme, Solarenergie, Photovoltaik oder anderen Energiequellen können genutzt werden.

Die Bauteilaktivierung ermöglicht es, den Energiebedarf durch entsprechende Regelung zeitlich zu verschieben und die Energiezufuhr auf jene Zeiten zu beschränken, in denen erneuerbarer Strom im Überschuss und demnach kostengünstig zur Verfügung steht [47, 48].

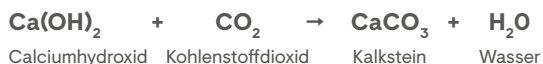
Abbildung 18: Schematische Darstellung der Betonkernaktivierung



Quelle: Geothermiezentrum der Hochschule Bochum

### 3.3.6 Recarbonatisierung: CO<sub>2</sub>-Aufnahme von Festbeton während und nach der Nutzung

Bei der Carbonatisierung von Festbeton handelt es sich um eine natürlich vorkommende, chemische Reaktion, bei der CO<sub>2</sub> aus der Umgebungsluft in den Beton eindringt und mit den Hydratationsprodukten im Zementstein reagiert. Die vereinfachte chemische Gleichung ist nachfolgend angegeben:



Zunächst einmal ist die Carbonatisierung von Beton ein Prozess, dem die Betontechnologen ein besonderes Augenmerk zukommen lassen. Wenn der Beton von seiner Oberfläche her zunehmend CO<sub>2</sub> aufnimmt und dadurch carbonatisiert, und wenn diese Carbonatisierungsfront die Stahlbewehrung erreicht, kann diese bei Gegenwart von Feuchtigkeit und Sauerstoff anfangen zu korrodieren. Dadurch kann die Dauerhaftigkeit des Bauteils erheblich in Mitleidenschaft gezogen werden. Aus diesem Grund wird bei Stahlbeton darauf geachtet, dass die Carbonatisierung durch betontechnische Maßnahmen begrenzt wird und die Stahlbewehrung nicht geschädigt werden kann. So sieht das Regelwerk beispielsweise für die Bemessung von Betontragwerken Mindestwerte für die Betonüberdeckung der Bewehrung in Abhängigkeit von den Umgebungsbedingungen vor. Letztlich nimmt Beton aber auch bei Beachtung dieser betontechnischen Randbedingungen relevante Mengen an CO<sub>2</sub> auf.

Aus Sicht der CO<sub>2</sub>-Bilanz ist die Carbonatisierung von zementgebundenen Baustoffen positiv zu sehen, da dadurch die CO<sub>2</sub>-Emissionen der Zementherstellung zum Teil kompensiert werden. Die Autoren eines im November 2016 in „Nature Geoscience“ veröffentlichten Artikels [49] schätzten ab, dass für den Betrachtungszeitraum der Jahre 1930 bis 2013 43 % der weltweiten CO<sub>2</sub>-Prozessemissionen der Zementherstellung durch die Carbonatisierung von Beton und Mörtel wieder gebunden wurden. Bezieht man dieses in die Berechnung nicht nur auf die Prozessemissionen, sondern zieht die CO<sub>2</sub>-Emissionen der Brennstoffe mit ein, wurden rechnerisch rd. 25 % der ursprünglichen Emissionen wieder gebunden.

In Ökobilanzen wird zur Quantifizierung der CO<sub>2</sub>-Aufnahme von Beton meist zwischen der Nutzungsphase von Betonbauwerken und deren „Lebensende“ unterschieden:

- In der Nutzungsphase hängt die CO<sub>2</sub>-Aufnahme von der Festigkeit des Betons und den Expositionsbedingungen ab. Ein Beton für Innenbauteile mit geringer Festigkeit wird z.B. in der Regel während der Nutzungsphase mehr CO<sub>2</sub> aufnehmen als ein hochfester Beton, der dem Außenklima ausgesetzt ist. Oberflächenbehandlungen können die Carbonatisierung verlangsamen. Die Norm DIN EN 16757 [50] enthält detaillierte Hinweise zur Ermittlung der CO<sub>2</sub>-Aufnahme von Betonen während der Nutzungsphase.
- Die CO<sub>2</sub>-Aufnahme des Betons nach der Nutzung des Bauwerks hängt von den ergriffenen Maßnahmen zur Behandlung, Verwertung oder Entsorgung ab. Besonders effektiv ist eine Zerkleinerung des Betons, da hierdurch die dem Kohlendioxid zugängliche Oberfläche stark vergrößert wird. Der zerkleinerte Beton sollte dann eine Zeit lang ungebunden und möglichst trocken in Kontakt mit der Außenluft gelagert werden.

Zur Quantifizierung der Carbonatisierung werden derzeit drei Berechnungsmethoden mit unterschiedlicher Komplexität beschrieben [51]. Nach der einfachsten Methode („Tier 1“) nimmt der Beton eine CO<sub>2</sub>-Menge von rund 23 % der ursprünglichen Prozessemissionen des im Zement verwendeten Klinkers wieder auf. Die Menge verteilt sich zu 20 % auf die Nutzungsphase, zu 2 % auf das Lebensende und zu 1 % auf die Verwertung des Betons.

Aus verschiedenen Studien ergibt sich insofern eine Bandbreite für das Potenzial der CO<sub>2</sub>-Aufnahme in bestehenden Gebäuden und Infrastrukturen aus Beton [52]. Für die Berechnung der in Kapitel 4 beschriebenen Szenarien wird für dieses natürliche Recarbonisierungspotenzial ein konservativer Wert von 20 % der bei der Zementherstellung verursachten Prozessemissionen angesetzt. Demgegenüber wird die aktive Recarbonatisierung (vgl. Kapitel 3.1.4, Mineralisierung) nur implizit als mögliche CCU-Technologie berücksichtigt.



# 4

## Szenarien zur Dekarbonisierung von Zement und Beton

## Szenarien zur Dekarbonisierung von Zement und Beton

Die vorliegende Studie beschreibt zwei Szenarien zur CO<sub>2</sub>-Minderung für die deutsche Zementindustrie und die gesamte Wertschöpfungskette Zement und Beton auf dem Weg bis 2050: ein ambitioniertes Referenzszenario und ein Szenario, mit dem letztlich die Klimaneutralität erreicht werden soll. Beide leiten sich aus den Technologien ab, die in Kapitel 3 im Einzelnen dargestellt sind. Bereits das ambitionierte Referenzszenario legt dabei sehr anspruchsvolle Annahmen zur Anwendung von verfügbaren Technologien zugrunde und erfordert deutlich mehr als eine lineare Fortschreibung der bisherigen CO<sub>2</sub>-Minderungsmaßnahmen.

Das Szenario Klimaneutralität geht über dieses ambitionierte Referenzszenario noch einmal hinaus und stößt damit an die Grenzen des aus heutiger Sicht technisch Machbaren. Der wesentliche Unterschied zum Referenzszenario ist vor allem die Anwendung von Breakthrough-Technologien.<sup>8)</sup> Darüber hinaus ergeben sich im Szenario Klimaneutralität auch zusätzliche Herausforderungen beim Rohstoffmix. So wird davon ausgegangen, dass Klimaneutralität in diesem Szenario auch in anderen Sektoren – u. a. der Stahlindustrie – angestrebt wird. Daraus ergibt sich, dass 2050 beispielsweise deutlich weniger Hütten sand zur Verfügung steht, was wiederum die Herstellung CO<sub>2</sub>-effizienter Zemente erschwert.

### 4.1 Aufbau der Szenarien

Die Szenarien basieren auf einem ganzheitlichen Ansatz, der die CO<sub>2</sub>-Minderungsoptionen entlang der gesamten Wertschöpfungskette Zement und Beton wie folgt abbildet:

#### Zementklinker

In das Minderungspotenzial auf der ersten Wertschöpfungsstufe fließen vor allem die Faktoren thermische Effizienz und Brennstoffmix ein, sowie als Breakthrough-Technologie die Abscheidung und Nutzung bzw. Speicherung von CO<sub>2</sub> (CCUS).

#### Zement

Auf der zweiten Wertschöpfungsstufe ist der entscheidende Hebel die Klinkereffizienz, d.h. der Ge-

halt von Klinker im Zement bei gleichbleibend guten Zementeigenschaften.

#### Beton

Auf der dritten Wertschöpfungsstufe kommen die Randbedingungen für den effizienten und differenzierten Einsatz klinkereffizienter Zemente im Beton hinzu.

#### Bau

Die effiziente und differenzierte Verwendung von Beton im Bauwerk steht auf dieser Wertschöpfungsstufe im Fokus. Bisher gibt es für Betonbauwerke Normen, die – vereinfacht ausgedrückt – Einheitsregeln von der Einfamilienhausdecke bis zum Infrastrukturbauwerk formulieren. Dies wird in einigen Fällen weder der jeweiligen Komplexität der Bauaufgabe noch dem effizienten Einsatz der stofflichen Ressourcen gerecht. Hier wird es in den nächsten Jahren mit dem neuen Konzept der BetonBauQualität (BBQ)<sup>9)</sup> jedoch einen gewissen Paradigmenwechsel geben.

#### Recarbonatisierung

Die fünfte Stufe der Wertschöpfungskette betrifft die Recarbonatisierung während der Lebensdauer eines Bauwerks sowie nach dessen Abbruch. Dabei handelt es sich um einen natürlichen chemischen Prozess, bei dem CO<sub>2</sub> aus der Atmosphäre dauerhaft wieder im Beton eingebunden wird. Bereits heute nimmt der Baustoff während und nach seiner Nutzung einen Teil der ursprünglich bei der Zementklinkerproduktion entstandenen CO<sub>2</sub>-Mengen aus der Atmosphäre wieder auf. Dieser natürliche Vorgang wird bislang in den Treibhausgasinventaren nicht bilanziert und deshalb in beiden Szenarien erst 2030 bzw. 2050 als eigenständiger Effekt berücksichtigt.<sup>10)</sup>

Für die Bestimmung von absoluten CO<sub>2</sub>-Minderungen ist neben den oben skizzierten Beiträgen auch die Entwicklung der Baunachfrage relevant. Erst in der gemeinsamen Betrachtung von Baunachfrage und der Anwendung deutlich veränderter Technologien ergibt sich der künftige Zement- und Klinkerbedarf mit den jeweiligen CO<sub>2</sub>-Emissionen. Bei der Baunachfrage wird bis 2030 mit einem leichten Anstieg gerechnet und bis 2050 mit einem moderaten Rückgang (vgl. Kapitel 4.3.1.). In beiden Szenarien liegt die Betonnachfrage 2050 rund 5 % unter dem heutigen Niveau.

8) Als Breakthrough-Technologien in dieser Studie zählen die Markteinführung von CEM VI-Zementen und neuen Bindemitteln, der Einsatz von Wasserstoff als Energieträger sowie die Abscheidung und Nutzung bzw. Speicherung von CO<sub>2</sub> (CCUS).

9) Kernstück des BBQ-Konzepts ist die Verbesserung der Kommunikation entlang der gesamten Wertschöpfungskette von der Planung über die Betonherstellung bis zur Bauausführung. Hiermit verbunden ist die Erwartung, dass der effiziente Einsatz der stofflichen Ressourcen weiter gefördert werden kann.

10) Die aktive Recarbonatisierung (vgl. Kapitel 3.1.4, Mineralisierung) wird im Unterschied zur natürlichen nur implizit als mögliche CCU-Technologie einbezogen.



## 4.2 CO<sub>2</sub>-Bilanzgrenzen

Die Szenarien dieser Studie umfassen ausschließlich direkte CO<sub>2</sub>-Emissionen der Zementindustrie im Anwendungsbereich des EU-Emissionshandels. Da diese jährlich von der Deutschen Emissionshandelsstelle erhoben werden, lassen sich die Minderungsfortschritte gut beobachten. Indirekte Emissionen werden in den Szenarien nicht erfasst.<sup>11)</sup> Ihr Anteil aus dem Strombezug macht heute etwa 7 bis 8 % der gesamten CO<sub>2</sub>-Emissionen der Zementindustrie aus. An dieser Stelle wird davon ausgegangen, dass diese indirekten CO<sub>2</sub>-Emissionen in einem anspruchsvollen Klimaschutzszenario durch die Verfügbarkeit und den Einsatz von erneuerbarer elektrischer Energie auf nahezu null zurückgehen. Diese Anstrengungen müssen im Wesentlichen vom Stromsektor ausgehen. Ähnliches gilt für die CO<sub>2</sub>-Emissionen von Werksverkehren, Steinbruchfahrzeugen und Bergbaugeräten. Hier wird davon ausgegangen, dass deren Betrieb bis 2050 vollständig auf erneuerbare Energien (Strom, Wasserstoff, synthetische Brenn- und Kraftstoffe) umgestellt wird.



### Direkte CO<sub>2</sub>-Emissionen im Vergleich zu einer Ökobilanz

Oftmals werden die CO<sub>2</sub>-Emissionen, die mit der Herstellung eines Produktes verbunden sind, im Rahmen einer Ökobilanzierung nach geltender europäischer Norm bestimmt und in einer Umweltproduktdeklaration (EPD) festgehalten. Im Unterschied zum hier verfolgten Ansatz werden dabei nicht nur die direkten Emissionen aus der Herstellung des Portlandzementklinkers und der calcinierten Tone betrachtet, sondern auch die Umweltwirkungen vorgelagerter Prozesse, die außerhalb des Zementwerks stattfinden. Beispiele hierfür sind:

- die Gewinnung/Verarbeitung von Roh- und Brennstoffen
- Vorketten von Roh- und Brennstoffen einschließlich deren Transport zum Zementwerk
- die Verbrennung fossiler Brennstoffe zur Trocknung von Zementhauptbestandteilen
- die Erzeugung elektrischer Energie, die im Zementwerk verwendet wird
- ggf. anteilige Umweltwirkungen aus Prozessen anderer Industrien, deren Nebenprodukte für die Zementherstellung verwendet werden (z. B. Hüttensand und Flugasche)

## 4.3 Ergebnisse und Bewertung der Szenarien

### 4.3.1 Ambitioniertes Referenzszenario

Für das ambitionierte Referenzszenario ergibt sich bis 2030 eine Minderung der CO<sub>2</sub>-Emissionen um 19 % gegenüber dem Status quo im Jahr 2019 (ca. 40 % gegenüber 1990). Bis 2050 wird ohne den Einsatz von Breakthrough-Technologien eine Minderung um 36 % gegenüber 2019 erreicht (ca. 50 % gegenüber 1990). Zum Vergleich: Die Emissionen aus dem Einsatz der Brennstoffe machen heute rund ein Drittel der Gesamtemissionen in der Zementindustrie aus. Die CO<sub>2</sub>-Minderung um 36 % bis 2050 kommt somit einer vollständigen Reduktion in Höhe der heutigen Brennstoffemissionen gleich. Dies zeigt, wie ambitioniert das Referenzszenario bereits ausgelegt ist und verdeutlicht zugleich, dass die Vermeidung der verbleibenden, in erster Linie Prozessemissionen, ohne Breakthrough-Technologien nicht möglich ist.

Bei der Klinkerherstellung führt die weitere Steigerung der thermischen Effizienz und des Einsatzes alternativer Brennstoffe zu Einsparungen in Höhe von jährlich rund 1,3 Mio. Tonnen CO<sub>2</sub>. Auf Ebene des Zements trägt der breite Einsatz von CO<sub>2</sub>-effizienten CEM II/C-Zementen (Klinkeranteil zwischen 50 und 65 %) zu einer deutlichen Reduzierung der CO<sub>2</sub>-Emissionen um jährlich rund 1,9 Mio. Tonnen bei. Auf diese Weise wird im ambitionierten Referenzszenario eine Absenkung des Klinker-Zement-Faktors von heute 71 % auf 63 % in 2050 erreicht. Weiterentwicklungen der Betonbauweise ermöglichen zudem Materialeinsparungen und damit auch weitere CO<sub>2</sub>-Minderungen in Höhe von jährlich etwa 0,7 Mio. Tonnen. Weitere Minderungen gehen wie oben beschrieben auf einen leichten Rückgang der Baunachfrage sowie auf den Effekt der Recarbonatisierung zurück.

In Abbildung 19 ist die CO<sub>2</sub>-Einsparung auf Ebene des Zements detaillierter aufgeschlüsselt. Portlandzementklinker wird dabei in noch größerem Maße als heute durch andere Bestandteile im Zement ersetzt, die geeignete chemische und physikalische Eigenschaften aufweisen. Heute werden hierzu unter anderem Hüttensand aus der traditionellen Roheisenherstellung sowie in geringem Maße Flugasche aus Kohlekraftwerken eingesetzt.<sup>12)</sup> Das ambitionierte Referenzszenario geht jedoch davon aus, dass Flugasche in Folge des Kohleausstiegs

<sup>11)</sup> Indirekte Emissionen aus dem Strombezug, Transportemissionen, Emissionen von Werks- und Steinbruchfahrzeugen und Emissionen aus Industrieanlagen, die nicht dem EU-Emissionshandel unterliegen, werden nicht betrachtet.

<sup>12)</sup> Flugasche kommt in Deutschland im Wesentlichen im Beton zum Einsatz und ersetzt dort teilweise den Zement.



bereits ab 2030 nur noch in deutlich abnehmenden Mengen eingesetzt werden kann. Für Hütten sand wird mit einer leicht geringeren Verfügbarkeit gegenüber dem heutigen Niveau gerechnet. Um den Rückgang zu kompensieren und dennoch den Klinkergehalt im Zement weiter zu reduzieren, setzt das ambitionierte Referenzszenario bereits in geringem Umfang auf calcinierte Tone als reaktiven Zementbestandteil. Die bei der Calcinierung entstehenden CO<sub>2</sub>-Emissionen werden – anders als die Vorkettenemissionen der alternativen Rohstoffe Hütten sand und Flugasche – als direkte Emissionen im Szenario berücksichtigt, da es sich bei Ton um einen Primärrohstoff handelt.

### 4.3.2. Szenario Klimaneutralität

Das klimaneutrale Szenario (Abbildung 20) umfasst bereits bis 2030 eine CO<sub>2</sub>-Minderung von rund 27 % gegenüber 2019 (ca. 55 % gegenüber 1990). Hierbei spielen erste Demonstrationsanlagen zur Abscheidung von CO<sub>2</sub> im industriellen Maßstab eine große Rolle. Auf diese Weise können aus heutiger Sicht rund 1 Mio. Tonnen CO<sub>2</sub> im Jahr 2030 eingespart werden. Zum Vergleich: Ein großes Zementwerk mit einer jährlichen Produktion von 1 Mio. Tonnen Zementklinker emittiert in Deutschland im Schnitt heute rund 800.000 Tonnen CO<sub>2</sub> im Jahr.

Bis 2050 wird im klimaneutralen Szenario unter Einsatz aller verfügbaren CO<sub>2</sub>-Minderungshebel inklusive Breakthrough-Technologien wie CCUS eine Treibhausgasmindering von 100 % erreicht. Zusätzlich können durch die nachhaltige Nutzung von biomassehaltigen Abfällen bei gleichzeitiger CO<sub>2</sub>-Abscheidung (BECCS = Bioenergy with Carbon Capture and Storage) rund 1,6 Mio. Tonnen CO<sub>2</sub> aus der Atmosphäre entnommen und gespeichert werden (Carbon Dioxide Removal, CDR) [53]. Rechnerisch werden die Gesamtemissionen somit um mehr als 100 % verringert.

Jährlich rund 2,2 Mio. Tonnen CO<sub>2</sub> können im klimaneutralen Szenario bei der Zementklinkerproduktion eingespart werden, insbesondere durch weitere Verbesserungen im Bereich der thermischen Effizienz. Der Unterschied zum ambitionierten Referenzszenario ergibt sich hier vor allem daraus, dass der Brennstoffmix in 2050 durchschnittlich zu 90 % aus alternativen Brennstoffen mit einem Biomassegehalt von 35 % sowie zu 10 % aus Wasserstoff besteht, der ohne CO<sub>2</sub>-Emissionen hergestellt wurde.

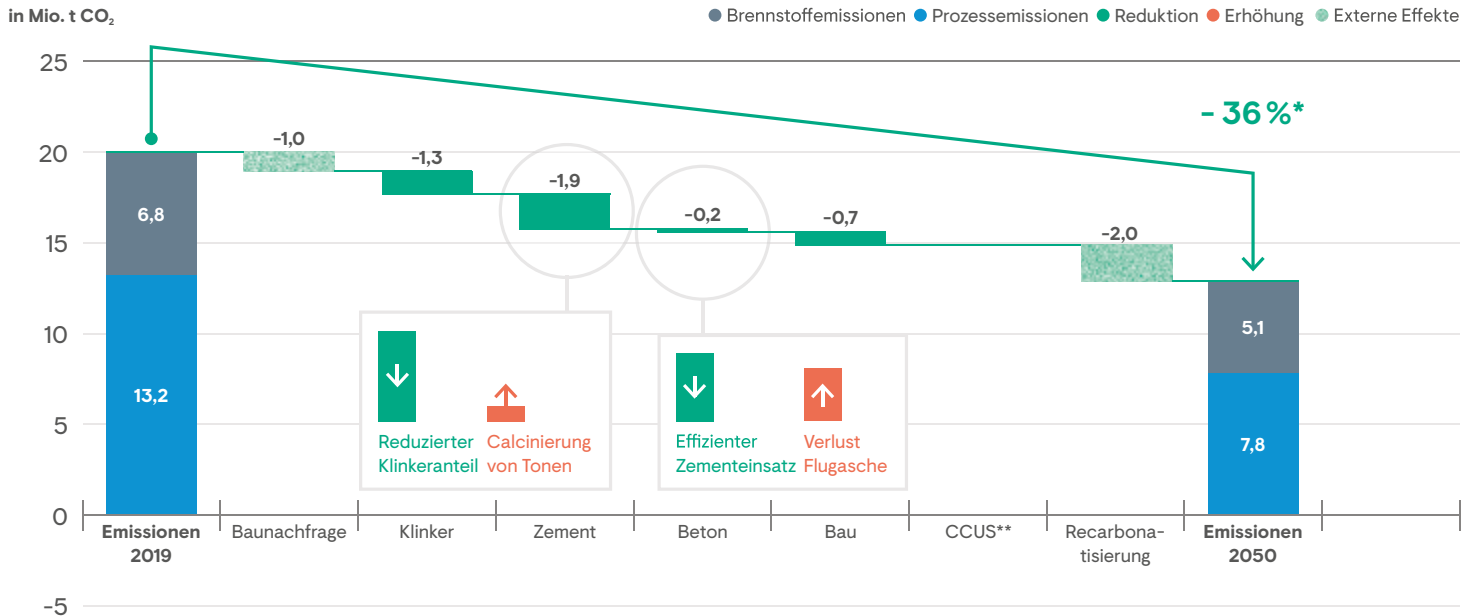


#### Strombedarf der deutschen Zementindustrie 2050

Die verschiedenen Technologien zur Minderung der CO<sub>2</sub>-Emissionen im Zementherstellungsprozess gehen in der Regel mit einer deutlichen Steigerung des Strombedarfs einher. Die fortlaufende Steigerung der elektrischen Effizienz an verschiedenen Stellen in der Produktionskette kann diesen zusätzlichen Bedarf an Strom durch die Nutzung neuer Technologien jedoch voraussichtlich nicht vollständig kompensieren [5].

Darüber hinaus spielen im klimaneutralen Szenario CCUS-Technologien eine entscheidende Rolle. Für den hier unterstellten Technologiemix zur CO<sub>2</sub>-Abscheidung wird bezogen auf eine Tonne Zementklinker mit etwas mehr als einer Verdopplung des elektrischen Energiebedarfs gerechnet – von heute 156 kWh/t auf etwa 350 kWh/t in 2050. Absolut betrachtet – d.h. unter Einbeziehung aller weiteren Faktoren wie der Produktionsentwicklung bei Klinker, Zement, Beton und der Baunachfrage – dürfte der Bedarf an erneuerbarem Strom in der Zementindustrie dadurch auf etwa 5,3 TWh im Jahr steigen (2019: 3,9 TWh). Nicht eingerechnet sind dabei die erheblichen weiteren Strombedarfe insbesondere im Zusammenhang mit der Nutzung von CO<sub>2</sub> (CCU).

Langfristig ist darüber hinaus zu erwarten, dass auch der Steinbruchbetrieb auf elektrisch, mit Wasserstoff oder synthetischen Kraftstoffen betriebene Schwerkraftwagen (SKWs) und Bergbaugeräte umgestellt wird. Hiermit wäre ein geringer zusätzlicher Strombedarf (ca. 3 bis 4 %) verbunden.

Abbildung 19: Ambitioniertes Referenzszenario – CO<sub>2</sub>-Minderung bis 2050

\* Davon ca. 21 % Minderung durch Maßnahmen der Wertschöpfungskette. Die verbleibenden Emissionen werden durch den erwarteten Rückgang der Baunachfrage sowie den Beitrag der Recarbonatisierung reduziert.

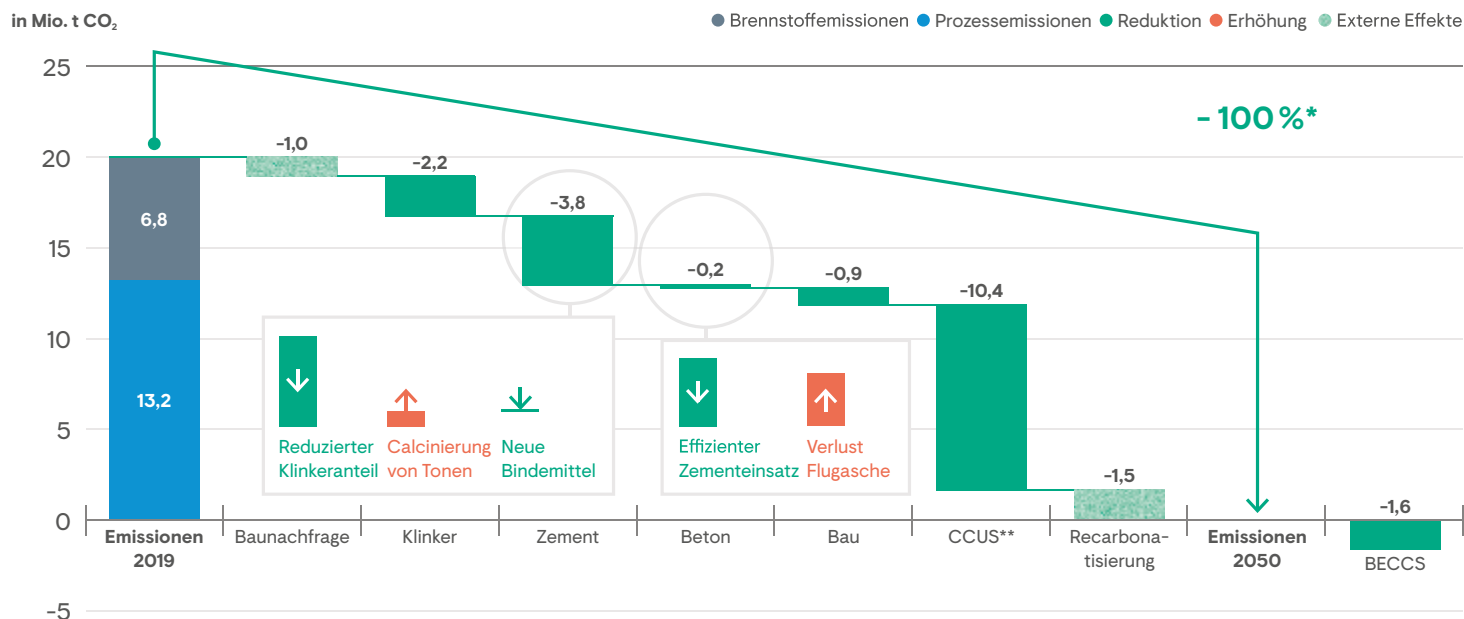
\*\* CCUS: Carbon-Capture-Technologien mit dem Ziel der Vermeidung von CO<sub>2</sub>-Emissionen in die Atmosphäre durch CO<sub>2</sub>-Speicherung (CCS) und geeignete Verfahren zur CO<sub>2</sub>-Nutzung (CCU).

Quelle: VDZ

Neue CO<sub>2</sub>-effiziente Zemente leisten auch im klimaneutralen Szenario einen erheblichen Minderungsbeitrag. Es wird davon ausgegangen, dass neben den CEM II/C-Zementen ab 2030 zusätzlich auch CEM VI-Zemente (Klinkergehalt zwischen 35 und 50 %) erhebliche Marktanteile erreichen. Auf diese Weise wird hier eine Absenkung des Klinker-Zement-Faktors von heute 71 % auf 53 % in 2050 erreicht. Verglichen mit dem Referenzszenario setzt das klimaneutrale Szenario dabei noch einen erheblich stärkeren Einsatz von calcinierten Tonen voraus, um deutlich rückläufige Hüttensandmengen zu kompensieren. Zusätzlich muss Klinker in sehr viel höherem Ausmaß als heute durch ungebrannten Kalkstein als lokal verfügbarem Rohstoff ersetzt werden. Diese anspruchsvollen Annahmen für das klimaneutrale Szenario sind aus Sicht der Zementprozesstechnik und der Betontechnologie umsetzbar, sie erfordern aber eine vollkommen andere Herangehensweise an das Bauen. Die betontechnologischen Herausforderungen sind enorm und die Umsetzung erfordert einen engen Schulter-

schluss aller am Bau Beteiligten. Entsprechend müssen die Regelwerke – insbesondere die Betonnormen – stärker auf den anwendungsspezifischen Einsatz der neuen Zemente ausgerichtet werden. Vor diesem Hintergrund ist die breite Marktdurchdringung von CEM VI-Zementen letztlich als Breakthrough-Technologie einzustufen.

Neue Bindemittel werden ebenfalls als Breakthrough-Technologie eingestuft. Allerdings sind die Verfügbarkeit der dafür notwendigen Rohstoffe bzw. die Anwendungsmöglichkeiten in der Regel begrenzt. Letztlich eignen sie sich nach den bisherigen Erkenntnissen in der Praxis vielfach nur für sehr spezielle Einsatzzwecke (Nischenanwendungen) und befinden sich zudem noch in einem frühen Entwicklungsstadium. Demgegenüber sind CEM II/C- und CEM VI-Zemente bereits heute grundsätzlich verfügbar und decken bei vergleichbarer CO<sub>2</sub>-Performance ein viel breiteres bautechnisches Einsatzspektrum ab. Damit sind auch größere CO<sub>2</sub>-Einsparungen auf Ebene der Bauwerke erreichbar.

Abbildung 20: Szenario Klimaneutralität – CO<sub>2</sub>-Minderung bis 2050

\* Davon ca. 88 % Minderung durch Maßnahmen der Wertschöpfungskette. Die verbleibenden Emissionen werden durch den erwarteten Rückgang der Baunachfrage sowie den Beitrag der Recarbonatisierung reduziert.

\*\* CCUS: Carbon-Capture-Technologien mit dem Ziel der Vermeidung von CO<sub>2</sub>-Emissionen in die Atmosphäre durch CO<sub>2</sub>-Speicherung (CCS) und geeignete Verfahren zur CO<sub>2</sub>-Nutzung (CCU).

Quelle: VDZ

Jährlich rund 0,9 Mio. Tonnen CO<sub>2</sub>-Einsparung können in 2050 ferner durch Veränderungen in der Betonbauweise erzielt werden. Hier spielt eine entsprechende Gebäudeplanung eine wichtige Rolle. Es werden verstärkt Bauweisen genutzt, die mit einem geringeren Betonvolumen eine gleichbleibende Leistungsfähigkeit erzielen. Beispiele sind Betonfertigteile in Form von Spannbetonhohldecken, aber auch Carbonbeton oder der Einsatz additiver Fertigung (3D-Druck). Da zum Beispiel beim Carbonbeton Fragen des Recyclings oder auch des Brand- und Lärmschutzes bislang noch erforscht werden, geht auch das klimaneutrale Szenario weiterhin von einem hohen Anteil der „konventionellen“ Stahlbetonbauweise aus.

Von den heute jährlich rund 20 Mio. Tonnen CO<sub>2</sub> verbleiben im klimaneutralen Szenario bis 2050 trotz aller Minderungsmaßnahmen entlang der gesamten Wertschöpfungskette noch rund 10,4 Mio. Tonnen CO<sub>2</sub>, die technisch ausschließlich durch CCUS-Technologien reduziert werden können. Dieses Ergebnis deckt sich mit den Abschätzun-

gen z. B. der IPCC-Berichte der Vereinten Nationen [54]: "Some industries, in particular cement, emit CO<sub>2</sub> as inherent process emissions and can therefore not reduce emissions to zero without CC(U) S." Indirekte Minderungspotenziale etwa über klinkereffiziente Zemente und Materialeffizienz sind in diesem Szenario bereits ausgeschöpft. Das Ergebnis zeigt daher deutlich, dass Klimaneutralität in der Zementindustrie ohne CO<sub>2</sub>-Abscheidung technisch nicht realisierbar ist. Bedacht werden muss hierbei, dass das bisher bekannte und umsetzbare Nutzungspotenzial (CCU) für CO<sub>2</sub> in Deutschland derzeit deutlich unterhalb von 10 Mio. Tonnen CO<sub>2</sub> pro Jahr liegt und von daher entsprechend auf- bzw. ausgebaut werden muss. Um in Deutschland, Europa und weltweit die Klimaneutralität der Zementherstellung zu erreichen, wird daher in Hinblick auf industrielle Prozessemissionen kein Weg an der mineralogischen und geologischen Einbindung von CO<sub>2</sub> vorbei führen (CCS). Hierfür eignen sich aus heutiger Sicht zunächst geeignete Offshore-Speicherstätten in der Nordsee sowie die Einbindung in mineralischen Baustoffen.



## 4.4 Methodik und Annahmen

Die zuvor beschriebenen Minderungspotenziale in den betrachteten Szenarien basieren auf einer Vielzahl von Annahmen, die im Folgenden näher beschrieben und erläutert werden. Ein Überblick der wichtigsten Annahmen ist Abbildung 21 zu entnehmen.

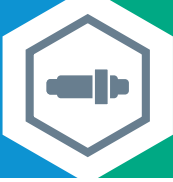
### 4.4.1 Entwicklung der Baunachfrage

Die Annahmen zur Baunachfrage gelten sowohl für das Referenz- als auch für das klimaneutrale Szenario. Ausgangspunkt sind dabei statistische Daten zum Zement- und Betonmarkt in Deutschland aus

den Jahren 2018 und 2019. Im ersten Schritt wird ein Szenario zur Entwicklung der Neubautätigkeit und der nachgefragten Betonmengen bis 2050 definiert. Mögliche Materialeinsparungen durch eine ressourceneffizientere Bauweise werden dagegen separat berücksichtigt.

Für die Errichtung von Wohnungsbauten wird von einer konstanten Neubautätigkeit von ca. 250.000 Wohnungen p.a. bis ins Jahr 2030 ausgegangen.<sup>13)</sup> Der sich während der letzten Jahre aufstauende Wohnraumbedarf insbesondere in Ballungsräumen und Universitätsstädten dürfte bis 2030 in großen Teilen realisiert sein. Von 2030 bis 2050 ist aus heutiger Sicht mit einer rückläufigen Wohnungsbautätigkeit auf 200.000 Wohneinheiten p.a. zu rechnen.

Abbildung 21: Annahmen zum Technologiemarkt in den Szenarien bis 2050

| Ambitioniertes Referenzszenario                                                                                                                                                                       |                                                                                     | Szenario Klimaneutralität                                                                                                                                                                               |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <ul style="list-style-type: none"> <li>• Thermische Effizienz: + 13 %</li> <li>• Alternative Brennstoffe: 85 % (davon 35 % Biomasse)</li> <li>• 15 % Regelbrennstoffe</li> <li>• Ohne CCUS</li> </ul> |   | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Thermische Effizienz: + 13 %</li> <li>• Alternative Brennstoffe: 90 % (davon 35 % Biomasse)</li> <li>• 10 % Wasserstoff</li> <li>• Einsatz von CCUS</li> </ul> |
| <ul style="list-style-type: none"> <li>• Fokus auf CEM II/C</li> <li>• Klinker-Zement-Faktor 63 %</li> <li>• Ohne neue Bindemittel</li> </ul>                                                         |  | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Fokus auf CEM II/C und CEM VI</li> <li>• Klinker-Zement-Faktor 53 %</li> <li>• 5 % Marktanteil neue Bindemittel</li> </ul>                                     |
| <ul style="list-style-type: none"> <li>• Differenzierter Zementeinsatz im Beton je nach Anforderungsprofil</li> </ul>                                                                                 |  | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Differenzierter Zementeinsatz im Beton je nach Anforderungsprofil</li> </ul>                                                                                   |
| <ul style="list-style-type: none"> <li>• Weiterentwicklung der Betonbauweise</li> <li>• Ausbau der Industrialisierung</li> </ul>                                                                      |  | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Weitere Materialeinsparungen, z.B. neue Betonbauweisen (u.a. Carbonbeton, additive Fertigung)</li> <li>• Weitere Industrialisierung</li> </ul>                 |
| <ul style="list-style-type: none"> <li>• Recarbonatisierung von 20 % der Prozessemissionen</li> </ul>                                                                                                 |  | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Recarbonatisierung von 20 % der Prozessemissionen</li> </ul>                                                                                                   |

Quelle: VDZ

<sup>13)</sup> Ohne fertiggestellte Wohnungen in Bestandsgebäuden.



Im sehr heterogenen Segment des Nichtwohnbaus wird eine konstante Bautätigkeit bis 2050 angenommen. Neben Industrie- und landwirtschaftlichen Bauten fallen in diese Kategorie unter anderem auch Anstalts-, Büro-, Verwaltungs- sowie Schulgebäude.

Vor dem Hintergrund eines hohen Bedarfs in den Bereichen Energie- und Verkehrsinfrastruktur<sup>14)</sup> wird im Tiefbau mit einer zunehmenden Bautätigkeit bis ins Jahr 2040 gerechnet. Angenommen wird dabei ein jährliches Wachstum der Betonmenge von 0,5 %. Nach 2040 sinkt diese pro Jahr in der gleichen Größenordnung.

Insgesamt ergibt sich aus dem oben beschriebenen Szenario bis 2050 ein Rückgang der eingesetzten Betonmengen um ca. 5 % gegenüber dem heutigen Stand.

#### 4.4.2 Annahmen: Klinkerherstellung

Im Bereich der Klinkerherstellung wurden die folgenden Ansätze zur Minderung der CO<sub>2</sub>-Emissionen einbezogen. Das Bezugsjahr ist dabei jeweils 2019.

##### Thermische Energieeffizienz

Sowohl im ambitionierten Referenz- als auch im klimaneutralen Szenario wird von einer weiteren Steigerung um 3 % bis 2030 bzw. um 13 % bis 2050 ausgegangen.

##### Alternative Brennstoffe

Der bereits heute hohe Anteil alternativer Brennstoffe am thermischen Energieeinsatz nimmt weiter zu. Im ambitionierten Referenzszenario steigt dieser von heute rund 69 % auf 75 % in 2030 bzw. auf 85 % in 2050. Um jeweils 5 Prozentpunkte höher liegen die Annahmen für das klimaneutrale Szenario, d.h. 80 % in 2030 und 90 % in 2050.

##### Biomasse in alternativen Brennstoffen

Der klimaneutrale Biomasseanteil alternativer Brennstoffe liegt heute bei etwa 30 %. Für 2050 gehen beide Szenarien von einer Steigerung um weitere 5 Prozentpunkte auf 35 % aus.

##### Wasserstoff

Um gänzlich auf fossile Standardbrennstoffe zu verzichten, werden im klimaneutralen Szenario die verbleibenden 10 % des thermischen Energieeinsatzes bei der Klinkerherzeugung in 2050 durch CO<sub>2</sub>-freien Wasserstoff gedeckt. Darüber hinaus wird auch der

zusätzliche thermische Energiebedarf durch den Einsatz von Post-Combustion-CO<sub>2</sub>-Abscheidungs-technologien vollständig mit Wasserstoff gedeckt. Insgesamt sind deshalb in diesem Szenario ab 2050 jährlich rund 160.000 Tonnen bzw. 5,2 TWh Wasserstoff für die Zementherstellung erforderlich.

##### CO<sub>2</sub>-Abscheidung, -Nutzung und -Speicherung

Diese Breakthrough-Technologie wird nur im Szenario Klimaneutralität betrachtet. So wird für das Jahr 2030 zunächst von einer anfänglichen Nutzung der CO<sub>2</sub>-Abscheidung in einzelnen Werken ausgegangen (für rund 6 % der Klinkerproduktion). Im Jahr 2050 führt eine branchenweit nahezu vollständige Abscheidung der verbleibenden CO<sub>2</sub>-Mengen nach Berücksichtigung aller anderen Minderungsoptionen zur CO<sub>2</sub>-Neutralität. Teils werden auch CO<sub>2</sub>-Mengen abgeschieden, die aus der Nutzung von biomassehaltigen Abfällen stammen (BECCS; 1,6 Mio. Tonnen CO<sub>2</sub> in 2050). Diese werden somit dauerhaft der Atmosphäre entzogen und tragen als negative Emissionen positiv zur Klimabilanz bei.

#### 4.4.3 Annahmen: Zementherstellung

Für die Herstellung des Zements gehen verschiedene Annahmen in die Berechnungen ein, die sowohl positive als auch negative Effekte auf die Treibhausgasbilanz haben:

##### Flugasche

Im Zuge des Kohleausstiegs der Bundesrepublik Deutschland bis zum Jahr 2038 dürfte sich die Verfügbarkeit von in Deutschland produzierter Flugasche bis 2030 deutlich von heute rund 3,1 Mio. auf 0,9 Mio. Tonnen jährlich verringern [55]. Dementsprechend spielt Flugasche in beiden Szenarien ab 2030 sowohl im Zement als auch im Beton eine zunehmend geringere Rolle. Für 2050 wird angenommen, dass Flugasche hierfür überhaupt nicht mehr zur Verfügung steht.

##### Hüttensand

Zur Herstellung von Portlandhütten- sowie Hochofenzementen stellt der aus der Roheisenherstellung stammende Hüttensand heute neben Portlandzementklinker den zweiten wichtigen Hauptbestandteil dar. Seine Verfügbarkeit hängt maßgeblich von der Frage ab, wie die Stahlindustrie in Deutschland ihre Produktion umstellt, um ihren CO<sub>2</sub>-Fußabdruck zu verringern. Im ambitionierten

<sup>14)</sup> Insbesondere Ausbau von Stromnetzen, Windkraft und Schienenverkehr.



Referenzszenario wird über den gesamten Betrachtungszeitraum nur ein sehr leichter Rückgang bei der Hüttensandverfügbarkeit gegenüber dem Status quo angenommen. Demgegenüber geht das klimaneutrale Szenario von einem Rückgang der Mengen von heute jährlich rund 5 Mio. auf 4 Mio. Tonnen in 2030 sowie auf 2 Mio. Tonnen in 2050 aus.

#### Calcinierte Tone

Künftig dürften calcinierte Tone eine größere Rolle als Hauptbestandteil im Zement spielen. Gegenüber dem im Drehofen gebrannten Klinker bringen sie eine deutlich geringere CO<sub>2</sub>-Fracht mit, die sich im Mittel auf etwa 150 kg CO<sub>2</sub> pro Tonne Ton beläuft. Im ambitionierten Referenzszenario wird angenommen, dass in 2030 etwa 1,2 Mio. Tonnen bzw. in 2050 1,7 Mio. Tonnen calcinierte Tone für die Zementherstellung zur Verfügung stehen. Das klimaneutrale Szenario rechnet mit einer größeren Verfügbarkeit von 2,5 Mio. Tonnen in 2030 sowie 4,5 Mio. Tonnen in 2050.

#### Kalksteinmehl

Nachdem die in beiden Szenarien zugrunde gelegten Mengen an Hüttensand und calcinierten Tonen ausgeschöpft sind, wird der verbleibende Bedarf an Hauptbestandteilen neben Klinker durch ungebrannten Kalkstein gedeckt. Im Sinne der Kreislaufwirtschaft kann gegebenenfalls auch gemahlener Brechsand aus der Aufbereitung von Beton aus Gebäudeabbrüchen als Zementbestandteil eingesetzt werden.

#### Neue Bindemittel

Diese Minderungstechnologie wird nur im klimaneutralen Szenario betrachtet. In 2050 werden ca. 5 % des Zementbedarfs durch neue Bindemittel gedeckt (2030: ca. 1 %).

### 4.4.4 Annahmen: Betonherstellung und -anwendung

Folgende Annahmen sind mit Blick auf Herstellung und Anwendung von Beton in die Berechnungen eingeflossen:

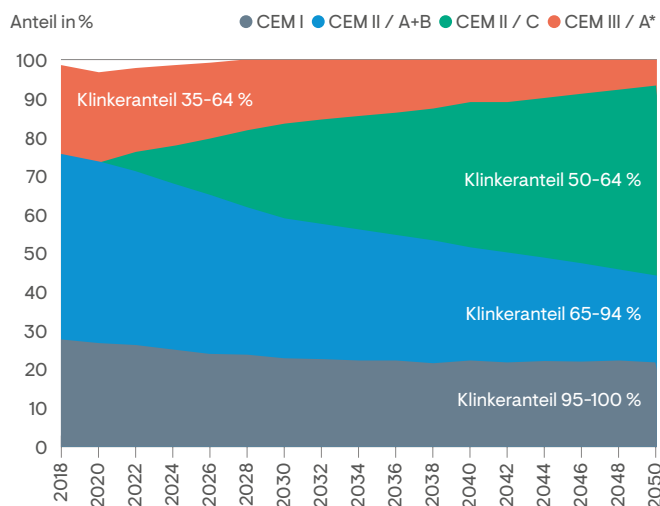
#### Flugasche

Mit abnehmender Flugascheverfügbarkeit fehlt dieser Zusatzstoff zukünftig auch bei der Herstellung von Beton. Die Differenz gegenüber der heutigen Einsatzmenge muss anteilig durch Zement (40 %) sowie bei Bedarf durch inerte, d.h. chemisch weitgehend nicht reaktive Gesteinsmehle oder andere Stoffe (z.B. Recyclingmaterialien) ersetzt werden (60 %). Diese Anteile sind aus der normativen Anrechenbarkeit von Flugasche im Beton abgeleitet (k-Wert von 0,4).

#### Ortbeton

Hinter diesem Begriff verbirgt sich überwiegend Transportbeton sowie in kleineren Mengen Bau-

**Abbildung 22: Zementportfolio im ambitionierten Referenzszenario**

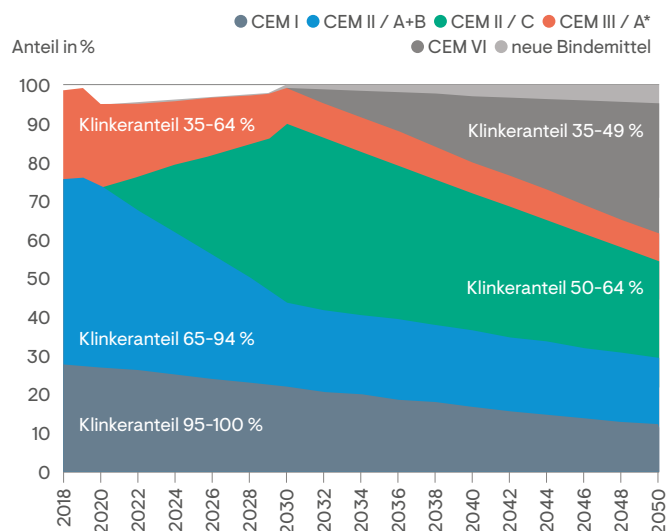


Anmerkung: Differenz zu 100 % verteilt sich auf CEM IV, CEM V und sonstige Bindemittel

\* Deckt in Deutschland ca. 95 % aller CEM III-Zemente ab

Quelle: VDZ

**Abbildung 23: Zementportfolio im Szenario Klimaneutralität**



Anmerkung: Differenz zu 100 % verteilt sich auf CEM IV, CEM V und sonstige Bindemittel

\* Deckt in Deutschland ca. 95 % aller CEM III-Zemente ab

Quelle: VDZ



stellenbeton, der direkt auf der Baustelle hergestellt wird. Für die Berechnungen wurde angenommen, dass zur Herstellung von Innen- und normalen Außenbauteilen des Hochbaus vermehrt Zemente mit geringerem Klinkeranteil, wie zum Beispiel CEM II/C-Zemente (zwischen 50 und 65 % Portlandzementklinker) verwendet werden. So erhöht sich der Anteil dieser Zemente in diesem Marktsegment im ambitionierten Referenzszenario auf 50 % in 2030 bzw. auf 100 % in 2050. Im klimaneutralen Szenario liegt der Anteil von CEM II/C-Zementen in den genannten Anwendungen bereits in 2030 bei 100 %. In 2050 werden für die genannten Anwendungen ausschließlich CEM VI-Zemente eingesetzt.

### Konstruktive Fertigteile

In diese Produktgruppe fallen unter anderem großformatige Wand- und Deckenplatten aus Beton. Da hier ein schnelleres Aushärten des Betons (kürzere Ausschallfristen) und damit höhere Klinkergehalte im Zement erforderlich sind, wird für das ambitionierte Referenzszenario das gleiche Zementportfolio zugrunde gelegt wie im Status quo. Erst im klimaneutralen Szenario werden hier klinkereffizientere CEM II/C-Zemente verwendet (2030: 20 %, 2050: 30 %).

### Betonwaren

Neben Mauer-, Dach- und Pflastersteinen gehören hierzu unter anderem auch Bahnschwellen. Bei der Herstellung von Betonwaren unterscheidet man vielfach zwischen Kernbeton („tragender“ Bestandteil) und Vorsatzbeton, der aus gestalterischen, bauphysikalischen oder auch akustischen Gründen dem tragenden Beton vorgesetzt wird. Wie beim Ortbeton wird davon ausgegangen, dass Teile des Betons mit CEM II/C-Zementen hergestellt werden können. Im ambitionierten Referenzszenario beläuft sich dieser Anteil in 2030 auf 30 % des Kernbetons. Alle weiteren Mengen werden in ähnlicher Weise wie heute hergestellt. Bis 2050 werden jeweils 50 % des Vorsatz- und des Kernbetons mit CEM II/C- oder vergleichbaren Zementen hergestellt. Höhere Anteile ergeben sich entsprechend im klimaneutralen Szenario: Sowohl Vorsatz- als auch Kernbeton werden bereits 2030 zu jeweils 30 % mit CEM II/C-Zementen hergestellt; in 2050 wird der Vorsatzbeton zu 50 % bzw. der Kernbeton zu 100 % unter Verwendung derartiger Zemente hergestellt.

### Decken

Stellvertretend auch für andere Bauteile wird bei Betondecken eine gewisse Verlagerung vom Ortbeton hin zur Vorfertigung angenommen. Damit einher geht die Annahme, dass es sich bei den vorgefertigten

Decken z.B. um Spannbetonhohldecken mit einem verminderten Betonanteil handelt. Das Verhältnis zwischen den vor Ort hergestellten Massivdecken und den Spannbetonhohldecken verändert sich in beiden Szenarien im Vergleich zum Status quo deutlich. So wird mit einem Hohldecken-Anteil von 25 % in 2030 bzw. von 50 % in 2050 gerechnet (2019: 3 %). Auch die Ortbetonbauweise bietet bei einer Erhöhung des Industrialisierungsgrades entsprechende Möglichkeiten der Effizienzsteigerung.

### Weitere Bauteile und Bauweisen mit geringeren Betonmengen

Neben Spannbetonhohldecken sind weitere Technologien vorstellbar, mit denen bei gleichen Bauteileigenschaften geringere Betonmengen erforderlich wären. Als Beispiele können Carbonbeton oder auch Betone aus additiver Fertigung (3D-Druck) genannt werden. Diese Technologien spielen im ambitionierten Referenzszenario erst nach 2030 eine größere Rolle: 10 % des Stahlbetonbaus (Ortbeton + Betonfertigteile) werden bis 2050 durch derartige Lösungen ersetzt. Für die entsprechenden Bauteile wird mit einer Betoneinsparung von im Mittel 20 % gerechnet. Im Szenario Klimaneutralität wird dieser Zustand bereits im Jahr 2030 erreicht, während in 2050 20 % des Stahlbetonbaus ersetzt werden. Hier wird für die entsprechenden Bauteile eine Verringerung der Betonmenge im Mittel um 30 % angenommen.

In Summe führen alle diese Maßnahmen zu Zementportfolios, wie sie in den Abbildungen 22 und 23 dargestellt sind.

## 4.4.5 Annahmen: Recarbonatisierung

In beiden Szenarien wird davon ausgegangen, dass CO<sub>2</sub> in Höhe von 20 % der Prozessemissionen der Zementklinkerherstellung vom Beton wieder eingebunden wird. Dieser Anteil bewegt sich am unteren Ende der Bandbreite, die sich aus verschiedenen Studien zu diesem Thema ergibt [52]. Da der Klinkereinsatz und damit die Prozessemissionen in Folge der CO<sub>2</sub>-Minderungstechnologien im Zeitverlauf zurückgehen wird, sinkt zumindest rechnerisch auch die CO<sub>2</sub>-Minderung durch die Recarbonatisierung. In die Modellrechnung der Szenarien fließt lediglich die natürlich stattfindende passive Recarbonatisierung ein. Die aktive Recarbonatisierung (vgl. Kapitel 3.1.4, Mineralisierung) wird dagegen nur implizit als mögliche CCU-Technologie einbezogen.

# 5

## Handlungsfelder und Voraussetzungen für eine erfolgreiche Transformation

## Handlungsfelder und Voraussetzungen für eine erfolgreiche Transformation

Bei der Erprobung und Anwendung geeigneter CO<sub>2</sub>-Minderungsverfahren sind die Zementhersteller in Deutschland bereit, Verantwortung für die Dekarbonisierung ihrer Prozesse und Produkte zu übernehmen. Die Transformation hin zu einer klimaneutralen Gesellschaft ist aber nicht nur eine technische Herausforderung. Es wird vielmehr auch darauf ankommen, die hierfür erforderlichen externen Voraussetzungen und Rahmenbedingungen rechtzeitig zu schaffen. Hier ist ein Miteinander der Akteure aus Wirtschaft, Politik, Wissenschaft und Zivilgesellschaft erforderlich, das gilt vor allen Dingen für die folgenden fünf Handlungsfelder.

### 5.1 Erneuerbare Energien und Stromnetze

Hohe Energieeffizienz und eine flächendeckende, ausreichende und kostengünstige Verfügbarkeit CO<sub>2</sub>-freien Stroms sind nicht nur die Grundlage für einen emissionsfreien Energiesektor, sondern auch für die Dekarbonisierung der Industrie, des Mobilitäts- und des Gebäudesektors. In den Grundstoffindustrien wird grüner Strom benötigt für die Elektrifizierung der Herstellprozesse, für die Herstellung von synthetischen Gasen, Brenn- und Kraftstoffen und „grünem“ Wasserstoff.<sup>15)</sup> Auch der emissionsfreie Betrieb von Anlagen zur Abscheidung, Nutzung, zum Transport und perspektivisch zur Speicherung von CO<sub>2</sub> aus industriellen Prozessen [56] erfordert entsprechende Mengen grünen Stroms zu wirtschaftlichen Konditionen.

Vor diesem Hintergrund wird der Bedarf an erneuerbarem Strom in Deutschland auf dem Weg zur Klimaneutralität sehr stark steigen [21, 56, 57, 58]. Zwar unterscheiden sich die Erwartungen in der Höhe des Zuwachses meist aufgrund unterschiedlicher Annahmen.<sup>16)</sup> Alle Prognosen gehen aber davon aus, dass eine flächendeckende Ausweitung des CO<sub>2</sub>-freien Stromangebots eine entscheidende Voraussetzung für eine klimaneutrale industrielle Produktion in Deutschland sein wird.

Im Zuge der Dekarbonisierung von Zement und Beton wird sich der Strombedarf der Klinkerherstellung u. a. durch den breiten Einsatz von Technologien zur CO<sub>2</sub>-Abscheidung mehr als verdoppeln. Insgesamt ergibt sich dadurch für eine im Jahr 2050 klimaneutrale Zementindustrie ein zusätzlicher Bedarf von etwa 1,4 TWh pro Jahr, gemessen am derzeitigen Stand. Dies entspricht im Vergleich zu anderen Branchen zwar einem immer noch relativ moderaten Anstieg, allerdings umfassen diese Strommengen keine Veredelungsschritte für eine Umwandlung des CO<sub>2</sub>. Außerdem geht diese Studie davon aus, dass eine strombasierte Klinkerherstellung absehbar nicht realisierbar ist.

Insgesamt bedarf es eines dynamischen, kosteneffizienten Ausbaus der erneuerbaren Energien in den nächsten Jahren und Jahrzehnten. Damit eng verbunden ist der Stromnetzausbau, der weiter deutlich beschleunigt werden muss, damit CO<sub>2</sub>-freier Strom flächendeckend in allen Regionen in Deutschland zur Verfügung steht – auch dort, wo aktuell innovative Industrieprojekte geplant werden. Die Kosten für die Stromnetzanbindung sollten dabei in ein geeignetes Förderspektrum einbezogen und entsprechende Genehmigungsverfahren für Dekarbonisierungsprojekte – bei frühzeitiger Einbindung der Anwohner – vereinfacht werden.

Neben grünem Strom kommt auch in Zukunft der Verfügbarkeit abfallstämmiger, biomassehaltiger Brennstoffe bei der Reduzierung der energiebedingten CO<sub>2</sub>-Emissionen in der Zementindustrie eine wichtige Bedeutung zu. Die heutigen gesetzlichen Rahmenbedingungen im Bereich der Abfall- und Kreislaufwirtschaft gewährleisten einen hohen Einsatz alternativer Brennstoffe bei der Zementklinkerherstellung. Dieses gilt es auch zukünftig zu ermöglichen. Auf dem Weg zur Klimaneutralität ist es daher wichtig, mögliche Wechselwirkungen zwischen Klima-, Abfall- und Ressourcenpolitik, die sich heute bei bestimmten Stoffströmen abzeichnen, frühzeitig aufzulösen und entsprechend auszutarieren. Der Einsatz alternativer Brennstoffe in der Zementindustrie bietet aufgrund der gleichzeitigen energetischen und stofflichen Nutzung (Co-Processing) im Herstellungsprozess in dieser Hinsicht große Vorteile.

<sup>15)</sup> Unter „grünem Wasserstoff“ wird die Herstellung von Wasserstoff durch Elektrolyse unter ausschließlicher Einsatz erneuerbarer Energien verstanden. So genannter „türkiser Wasserstoff“ wird aus Methan hergestellt, wobei der verbleibende Kohlenstoff als Feststoff anfällt (Methanpyrolyse). „Grauer Wasserstoff“ wird demgegenüber aus fossilen Brennstoffen (z. B. Erdgas) hergestellt, wobei CO<sub>2</sub> in die Atmosphäre emittiert wird (Dampfreformierung). „Blauer Wasserstoff“ wird ähnlich wie „grauer Wasserstoff“ hergestellt, wobei das entstehende CO<sub>2</sub> abgeschieden und in der Regel gespeichert wird (Dampfreformierung mit CCS).

<sup>16)</sup> Dies liegt u. a. daran, in welchen Sektoren der zusätzliche Strombedarf z. B. für die Wasserstoffherstellung bilanziert wird und inwiefern Energieimporte z. B. in Form von Wasserstoff und mit erneuerbaren Energien erzeugtem Strom einbezogen werden.



## 5.2 Infrastruktur für den CO<sub>2</sub>-Transport

Das Szenario für eine klimaneutrale Zementindustrie zeigt, dass nach Ausschöpfung aller Potenziale auch die Abscheidung von rund 10 Mio. Tonnen CO<sub>2</sub> pro Jahr erforderlich ist. Diese Mengen dürfen nicht in die Atmosphäre gelangen, sondern müssen dauerhaft gebunden oder gespeichert werden. Der Aufbau funktionierender Infrastrukturen wird daher entscheidend sein für die Entstehung von neuen CCUS-Wertschöpfungsketten. Das gilt nicht nur für den sicheren Transport des CO<sub>2</sub> von der Quelle zur Senke. Letztlich erfordert auch die Versorgung mit Wasserstoff und CO<sub>2</sub>-freiem Strom den Aufbau und Betrieb geeigneter Infrastrukturen. Dieses Handlungsfeld eint im Übrigen alle Grundstoffindustrien, allen voran die Zementherstellung sowie die Chemie- und die Stahlindustrie.

In Regionen, in denen eng verzahnte industrielle Cluster und damit kurze Transportwege existieren, kann CCU perspektivisch einen relevanten CO<sub>2</sub>-Minderungsbeitrag leisten. Gemessen am Ziel der Klimaneutralität wird diese Technologie allerdings nur einer von mehreren Bausteinen sein, nicht zuletzt da die Aufnahmekapazität für CO<sub>2</sub> als Rohstoff in der chemischen Industrie und der Mineralölwirtschaft in den kommenden Jahre erst zunehmend aufgebaut werden muss [21]. Zu prüfen ist dabei auch, in welchem Maße das CO<sub>2</sub> dauerhaft gebunden oder in Teilen nach einer gewissen Zeit wieder emittiert wird.



Vor diesem Hintergrund wird der dauerhaften Einbindung und Speicherung von CO<sub>2</sub> mit Blick auf das Ziel der Klimaneutralität eine Schlüsselrolle zukommen. Wie bei CCU besteht hierbei eine Herausforderung darin, das im Zementwerk abgeschiedene CO<sub>2</sub> per Schiff, Zug, LKW oder perspektivisch auch per Pipeline zu geeigneten Speicherstätten beispielsweise in der Nordsee zu transportieren. Zur Orientierung: Überschlägig gerechnet würde die sich im klimaneutralen Szenario ergebende jährliche CO<sub>2</sub>-Menge von rund 10 Mio. Tonnen für CCUS in der Zementindustrie eine Transportkapazität von rund 10.000 Güterzugfahrten oder von 500.000 LKW-Fahrten pro Jahr in Deutschland notwendig machen [59].

In der Anfangsphase gilt es, einen differenzierten Modal-Split aus verschiedenen Transportformen zu entwickeln. Letztlich wird es aber erforderlich sein, ein geeignetes Pipelinesystem als Rückgrat einer CO<sub>2</sub>-Infrastruktur aufzubauen und in ein gesamteuropäisches System zu integrieren. Im Sinne einer vorausschauenden Bedarfsplanung von CO<sub>2</sub>-Transportkapazitäten (z.B. Tankwagen, Kesselwagen, Schiffe, Pipelines etc.) sollten entsprechende Anbieter von Logistikdienstleistungen und Infrastrukturbetreiber frühzeitig in die Entwicklung regionaler Klimaschutzstrategien eingebunden werden.

Die hiermit einhergehenden rechtlichen Fragen sollten frühzeitig angegangen werden. Konkret ist zu prüfen, ob die bisherigen Rechtsgrundlagen des Genehmigungs-, Immissionsschutz-, Umwelt-, Abfall-, Klima- und Energierechtes für die Realisierung von CCUS-Projekten im Industriemaßstab ausreichen oder ob ggf. Konkretisierungen oder Ergänzungen zu bestehenden Regelungen notwendig sind.

Wie dringend ein schlüssiges Konzept für eine CO<sub>2</sub>-Infrastruktur ist, zeigen die vielen industriellen Carbon-Capture-Projekte, die sich aktuell in Planung befinden. In den meisten Fällen müssen hier Lösungen erarbeitet werden, wie das abgeschiedene CO<sub>2</sub> aus dem Zementwerk zu seinem Bestimmungsort, z.B. einem Chemiapark oder einer Raffinerie oder gar zu einer der Speicherstätten in der Nordsee, transportiert werden kann. In der Regel werden es am Anfang kleinere Mengen an CO<sub>2</sub> sein, die es zu handhaben gilt. Hier sind schnelle und intelligente Konzepte erforderlich, um die Projekte initiieren zu können. Später wird es dann darauf ankommen, eine zusammenhängende Infrastruktur für CO<sub>2</sub> zu entwickeln, die eine optimale Verbindung von CO<sub>2</sub>-Quellen und -Senken gewährleistet.

### 5.3 Bauen mit zunehmend CO<sub>2</sub>-freien Zementen und Betonen

Auch wenn für die Dekarbonisierung der Zementherstellung die Abscheidung und anschließende Nutzung oder Speicherung von CO<sub>2</sub> unerlässlich ist, kann dieses Verfahren wegen seiner hohen Kosten und des immensen Aufwandes nur zum Einsatz kommen, wenn alle vergleichsweise konventionellen Minderungsverfahren ausgeschöpft sind. Insofern wird es in den kommenden Jahren ganz besonders wichtig sein, den effizienten Einsatz von Klinker und Zement entlang der Wertschöpfungskette weiter voranzutreiben. Allen Beteiligten ist klar, dass dabei die Herstellung von klinkereffizienten Zementen alleine nicht ausreicht, vielmehr müssen sie auch ihren Weg in die Anwendung finden. Gerade in der Übergangszeit, in der klinkereffiziente Zemente und Betone sich im Markt noch etablieren müssen, dürfen diese nicht dadurch benachteiligt werden, dass sie höhere Herstellkosten mit sich bringen oder dass ihre Anwendung komplizierter ist.

Vor diesem Hintergrund wird es darauf ankommen, das heutige technische Regelwerk für die Anwendung von Zement im Beton weiterzuentwickeln. Dabei gilt es, diejenigen baustofflichen Konzepte auszubauen, mit denen die CO<sub>2</sub>-Bilanz des Betons verbessert werden kann, ohne dabei die technische Leistungsfähigkeit der Betonbauwerke aus den Augen zu verlieren. CO<sub>2</sub>-effiziente Zemente finden bereits heute zunehmend Eingang in die entsprechenden Produktnormen. In gleicher Weise wird es entscheidend sein, dass diese auch Berücksichtigung in den Anwendungsregeln und Normen für Beton finden. Bislang waren Zemente überwiegend All-Purpose-Zemente, sie konnten in nahezu allen Betonen für unterschiedliche Anwendungsgebiete eingesetzt werden. Mit der Differenzierung der Zemente nach ihrem CO<sub>2</sub>-Fußabdruck wird es zunehmend auch zu einer Differenzierung in der Anwendbarkeit dieser Zemente im Beton kommen. Auf der einen Seite wird das Bauen dadurch komplexer. Auf der anderen Seite investieren die Zementhersteller derzeit in besonderem Maße in ihre Anlagen- und Herstelltechnik, sodass die klinkereffizienten Zemente eine Qualität aufweisen, durch die auch zukünftig im jeweiligen Anwendungsfall die Voraussetzungen für robuste Betone erfüllt sind. Das gilt sowohl für die Eigenschaften des Frischbetons als auch für die jeweiligen Dauerhaftigkeitsanforderungen.

Um den Weg für einen solchen breiten Einsatz klinkereffizienter Zemente und Betone in der Praxis zu ebnen, ist eine enge Kooperation entlang der gesamten Wertschöpfungskette von Zement und Beton entscheidend. Bereits heute arbeiten die Gemeinschaftsorganisationen und Forschungseinrichtungen von Baustoffherstellern und bauausführender Industrie regelmäßig in verschiedenen Projekten zusammen. Für die Zukunft geht es nun darum, den bestehenden Dialog zu intensivieren und weitere Akteure, vor allen Dingen auch Architekten, Planer sowie öffentliche und private Bauherren, stärker in den Prozess einzubinden.

Dem Thema CO<sub>2</sub> muss letztlich beim Bauen insgesamt eine größere Bedeutung zukommen. Während beispielsweise der Energieverbrauch eines Gebäudes schon heute einen hohen Stellenwert hat, gibt es kaum Anforderungen, die auf den CO<sub>2</sub>-Fußabdruck von Bauwerken abstellen. So ist es für Bauherren heute nicht ohne weiteres ersichtlich, welche CO<sub>2</sub>-Emissionen mit der Errichtung eines Gebäudes einhergehen, geschweige denn dass es Anreize gibt, diese entsprechend in den Planungen zu berücksichtigen und zu minimieren. Nur wenn auf allen Stufen der Wertschöpfungskette Bau CO<sub>2</sub> eine relevante Rolle spielt, werden Zukunftsmärkte und neue Bauweisen entstehen.





### Anforderungen an einen geeigneten Rahmen für die Dekarbonisierung

- **Die gesamte Wertschöpfungskette Bau beim Klimaschutz in den Blick nehmen**, von Klinker über Zement und Beton bis hin zur Baustelle, dem Bauwerk, der Wiederverwendung von Bauteilen und der Verwertung der Bauabfälle (u. a. Baurecht aktualisieren, Normen und Regelwerke im Sinne des Klimaschutzes rasch weiterentwickeln, Normung CO<sub>2</sub>-effizienter Produkte beschleunigen).
- **Anreize für Investitionen in klimafreundlichere Zemente und Betone schaffen** und diese wettbewerbsfähig gegenüber konventionellen Produkten machen.
- **Dem Klimafußabdruck** der Baumaterialien in den Nachhaltigkeitszertifizierungen für Hoch- und Tiefbau **einen höheren Stellenwert geben**.
- **Ausreichende Anreize für Kunden setzen**, sehr CO<sub>2</sub>-effiziente und perspektivisch CO<sub>2</sub>-freie Zemente und Betone zu nutzen, trotz höherer Kosten im Vergleich zu Produkten mit einem größeren CO<sub>2</sub>-Fußabdruck.
- **Klimaschutzkriterien für die Vergabe öffentlicher Bauaufträge im Dialog mit der Industrie entwickeln und zur Anwendung bringen** (u. a. Green Public Procurement konsequent bundesweit umsetzen).
- **Ganzheitlichen Lebenszyklus-Ansatz** für die Bewertung der CO<sub>2</sub>-Performance von Baustoffen bzw. Bauweisen **in den Vordergrund stellen** (Betrachtung der Wertschöpfungskette, Lebensdauer von Bauwerken/Bauteilen, Energie- und CO<sub>2</sub>-Effizienz über Herstellung und Nutzungsphase inkl. Wiederverwendung oder Verwertung der Baustoffe beim Abbruch des Bauwerks).
- **Wirtschaftliche Anreize technologieoffen ausgestalten**; bautechnischen Eigenschaften (Stabilität, Brandschutz und Umweltverträglichkeit eines Bauwerks) auch künftig Vorrang bei der Wahl des geeigneten Baustoffes geben.
- **Training und Potenziale der Digitalisierung nutzen**; Bauausführende, Architekten und Bauherren entsprechend schulen und informieren, Bauprojekte klimagerecht mit digitalen Methoden wie Building Information Modeling (BIM) planen.
- **Unerwünschte Carbon-Leakage-Effekte** bei der Klinkerproduktion **verhindern**; Level Playing Field insbesondere für Investitionen in CO<sub>2</sub>-effiziente Technologien schaffen. Instrumente wie z. B. einen CO<sub>2</sub>-Grenzausgleich als Ergänzung zur kostenfreien Benchmark-Zuteilung im EU-Emissionshandel ergebnisoffen prüfen.
- **Breakthrough-Innovationen fördern**, z. B. CAPEX/OPEX für CO<sub>2</sub>-Abscheidung, Nutzung, Transport, Speicherung sowie neue Bindemittelkonzepte (u. a. durch Carbon Contracts for Difference (CCfDs) und Verknüpfung von Förderinstrumenten auf nationaler/europäischer Ebene). Europäisches Beihilferecht auf Anforderungen der Klimaneutralität ausrichten.
- **Konzepte für (regionale) CO<sub>2</sub>-Infrastrukturnetze entwickeln** sowie verlässlichen Rahmen für Infrastrukturinvestitionen und -betrieb setzen.
- **Die erneuerbare Stromversorgung ausbauen**, um dem steigenden Bedarf an elektrischer Energie bei der Klinkerherstellung und der Umwandlung von CO<sub>2</sub> gerecht zu werden; neben der technischen Verfügbarkeit gleichermaßen Versorgungssicherheit und Wirtschaftlichkeit gewährleisten.



## 5.4 Rahmen für Wettbewerbsfähigkeit und Innovationen

Die Dekarbonisierung von Zement und Beton führt zu einem Transformationsprozess von bislang nicht vorstellbarem Ausmaß. Die Zementhersteller in Deutschland wissen um die Verantwortung, die sie hierbei übernehmen müssen. In vielen technischen Fragen sind sie bereits heute, auch im weltweiten Vergleich, Technologieführer. Diese Technologieführerschaft gilt es zu erhalten und hierfür die entsprechenden Rahmenbedingungen zu schaffen.

Wettbewerbsfähigkeit und Innovation sind dabei letztlich zwei Seiten einer Medaille. So sollte ein Mix von Politikinstrumenten entlang der gesamten Wertschöpfungskette von Zement und Beton die richtigen Anreize und Rahmenbedingungen setzen, um wirtschaftliches Handeln an Klimaschutzgesichtspunkten ausrichten zu können. Aus Sicht der Zementindustrie sollte sich der Instrumentenmix primär auf folgende Fixpunkte konzentrieren:

### Level Playing Field zum Erhalt der Wettbewerbsfähigkeit und Technologieführerschaft

Eine CO<sub>2</sub>-effiziente Grundstoffproduktion wird nur mit sehr viel höheren Kapital- und Betriebskosten zu schultern sein. Entsprechende Produkte stehen dabei vor allem im Wettbewerb mit solchen, die mit konventionellen Technologien hergestellt wurden. International gilt es, unerwünschte Carbon-Leakage-Effekte zu verhindern, ergänzende Instrumente zur kostenfreien Benchmark-Zuteilung im Rahmen des europäischen Emissionshandels müssen entwickelt werden. National sind Anreize für CO<sub>2</sub>-effiziente Produkte zu schaffen. Dem CO<sub>2</sub>-Fußabdruck entlang der Wertschöpfungskette Bau muss hierfür mehr Bedeutung zukommen. Hierfür sollten bestehende technische Regeln sowie das Bau- und Vergaberecht angepasst werden.

### Infrastruktur für CO<sub>2</sub>, Wasserstoff und grünen Strom

Die CO<sub>2</sub>-Abscheidung ist ein wesentlicher, unerlässlicher Baustein der Dekarbonisierung von Zement und Beton. Nach und nach ist daher eine CO<sub>2</sub>-Infrastruktur aufzubauen, in die nicht nur bestehende Standorte der Zementindustrie, sondern auch andere Industriecluster in Deutschland eingebunden werden. Während für die unmittelbare Anbindung der Standorte gegebenenfalls ein Modal-Split unterschiedlicher Transportsysteme denkbar ist, wird perspektivisch ein Pipelinesystem als



Rückgrat einer entsprechenden Infrastruktur unerlässlich sein. Dasselbe gilt für eine entsprechende Infrastruktur für Wasserstoff und erneuerbaren Strom. Beide sind unabdingbar für die Umwandlung von CO<sub>2</sub> in chemische Grundstoffe und synthetische Kraftstoffe. Insofern ist es erforderlich, den Aufbau dieser Infrastrukturen politisch zu flankieren, sektorübergreifende Bedarfe zu ermitteln und rechtliche Rahmenbedingungen zu schaffen, die CO<sub>2</sub>/H<sub>2</sub>-Logistikketten ermöglichen.

### Rahmen für Innovationen

Bereits heute investieren die deutschen Zementhersteller, zum Teil mit öffentlicher Förderung, in innovative CO<sub>2</sub>-Minderungsverfahren. Die Wirtschaftlichkeit solcher Verfahren wird sich aber letztlich auch an dem aktuellen CO<sub>2</sub>-Preis festmachen. Von daher rechnen sich viele Verfahren derzeit noch nicht. Gerade solche Breakthrough-Innovationen bedürfen daher einer Förderung, die deutlich über bisherige Instrumente hinaus geht. Insbesondere die Investitionen in Bau (CAPEX) und Betrieb (OPEX) von Vorhaben zur CO<sub>2</sub>-Abscheidung mit anschließender Nutzung oder Speicherung erfordern neue Förderinstrumente, die darüber hinaus national und europäisch verknüpft werden sollten. Diese können aus entsprechenden direkten Zuschüssen zu den Aufwendungen bestehen oder sich durch sogenannte Carbon Contracts for Difference (CCfD) an der Differenz zwischen den CO<sub>2</sub>-Kosten und dem jeweils aktuellen CO<sub>2</sub>-Preis orientieren.

## 5.5 Gesellschaftlicher Konsens über Technologiemix der Zukunft

Mit der vorliegenden Studie haben die deutschen Zementhersteller den Weg zur Dekarbonisierung ihrer Industrie vorgezeichnet. Schon heute steht aber fest, dass die Zementhersteller die Ziele nicht alleine aus eigener Kraft erreichen können. Für diesen gewaltigen Transformationsprozess bedarf es eines Miteinanders von Industrie, Politik und Gesellschaft, um gemeinsam nach den besten Lösungen zu suchen. Das erfordert Erklären und Zuhören, aber auch die Bereitschaft aller Beteiligten, alte Denkmuster zu hinterfragen.

Die Dekarbonisierung von Zement und Beton erfordert einen Mix aus verschiedenen Instrumenten. Dabei zeigt die vorliegende Studie, dass es viele vergleichsweise leicht umzusetzende Maßnahmen gibt. Diese betreffen vor allem das Einbinden der am Bau Beteiligten und darüber hinaus ein Regelwerk, das auch zukünftig ein sicheres und zudem klimaneutrales Bauen ermöglicht.

Diese Maßnahmen dürfen aber nicht darüber hinwegtäuschen, dass der weitaus größte Beitrag zur Dekarbonisierung von Zement und Beton durch die CO<sub>2</sub>-Abscheidung im Zementwerk erfolgen muss. Ohne diese neue Technologie wird die Zementindustrie es nicht schaffen, bis zum Jahre 2050 klimaneutral zu werden. Damit einher geht die Frage, wie mit dem abgeschiedenen CO<sub>2</sub> zu verfahren ist. Die Umwandlung zum Beispiel in chemische Grundstoffe oder Brennstoffe ist möglich, erfordert jedoch einen äußerst hohen Energieaufwand. Ungeachtet dessen gilt es, für die vergleichsweise großen Mengen an CO<sub>2</sub> aus der Zementindustrie und sicherlich auch aus anderen Industriebereichen die entsprechenden Märkte und die hierfür erforderlichen Infrastrukturen zu entwickeln. Bis dies umgesetzt ist, wird letztlich auch die Speicherung von CO<sub>2</sub> zu adressieren sein, ohne die – zumindest für eine Übergangszeit – das Klimaziel seitens der Zementindustrie nicht erreicht werden kann.

Der VDZ und die Zementindustrie sind sich bewusst, dass es nach wie vor Vorbehalte bei der Speicherung von CO<sub>2</sub> gibt. Gleichzeitig versachlicht sich die Diskussion zur Frage des Transports und der Offshore-Speicherung von CO<sub>2</sub> im Kontext der Pariser Klimaziele und des Europäischen Green Deals zunehmend. Insbesondere für prozessbedingte CO<sub>2</sub>-Emissionen, die ansonsten nicht weiter minderbar

sind, wird den CCUS-Technologien auf dem Weg zur Klimaneutralität eine wichtige Bedeutung zukommen [56, 57, 58, 59, 60].

Insofern besteht die Aufgabe für die kommenden Jahre aus Sicht der Zementindustrie darin, einen neuen Grundkonsens zwischen Politik, Wirtschaft, Wissenschaft und Zivilgesellschaft für einen klimaneutralen Technologiemix der Zukunft zu entwickeln. Dieser wird aus einer Vielzahl an teils sektorspezifischen, teils -übergreifenden Minde rungsoptionen bestehen, er wird aber den Einsatz von CCUS-Technologien für ansonsten nicht minderbare CO<sub>2</sub>-Mengen in der Zementindustrie beinhalten müssen.

Die deutschen Zementhersteller haben das Thema CO<sub>2</sub>-Minderung in den letzten Jahren in bemerkenswerter, bis dahin nicht geahnter Weise adressiert. Sie sind dabei bereit, zunehmend mehr Verantwortung in Sachen Klimaschutz zu übernehmen. Auch in der Gesellschaft nehmen die Fokussierung auf den Klimawandel und die Fragen an die Industrie deutlich zu. Die Zementindustrie nimmt diese Diskussion an und die Führungskräfte der Unternehmen und Verbände haben das Thema Klimawandel in den Mittelpunkt ihres Handelns bzw. ihrer unternehmerischen Ausrichtung gestellt. Von daher werden sich der VDZ und seine Mitgliedsunternehmen in den notwendigen gesellschaftlichen Informations- und Transformationsprozess, gemeinsam mit den Partnern aus Zivilgesellschaft, Politik, Wissenschaft und Wirtschaft einbringen, um diesen aktiv mitzugestalten.





# Literaturverzeichnis

- [1] Cembureau, Hrsg. Cementing the European Green Deal: Reaching climate neutrality along the cement and concrete value chain by 2050: Cembureau, o.J. [2020] Verfügbar unter: [https://cembureau.eu/media/1948/cembureau-2050-roadmap\\_final-versi-on\\_web.pdf](https://cembureau.eu/media/1948/cembureau-2050-roadmap_final-versi-on_web.pdf)/[https://cembureau.eu/media/1949/cembureau-2050-roadmap\\_executive-summary\\_final-version\\_web.pdf](https://cembureau.eu/media/1949/cembureau-2050-roadmap_executive-summary_final-version_web.pdf)
- [2] Hoenig, V.; Koring, K.; Fleiger, P.; Müller, Ch.; Palm, S.; Reiners, J.. Energieeffizienz bei der Zementherstellung: Teil 1; Teil 2. Cement International. 2013, 11(3/4), S.50-67/S.46-65
- [3] European Cement Research Academy, ECRA; Cement Sustainability Initiative (CSI), Hrsg. Development of State of the Art-Techniques in Cement Manufacturing: Trying to Look Ahead; CSI/ECRA-Technology Papers 2017; A-2016/2305. Düsseldorf; Geneva: European Cement Research Academy, ECRA; Cement Sustainability Initiative (CSI), 2017 Verfügbar unter: [https://ecra-online.org/fileadmin/redaktion/files/pdf/CSI\\_ECRA\\_Technology\\_Papers\\_2017.pdf](https://ecra-online.org/fileadmin/redaktion/files/pdf/CSI_ECRA_Technology_Papers_2017.pdf)
- [4] Verein Deutscher Zementwerke, VDZ, Hrsg. Zahlen und Daten: Zementindustrie in Deutschland 2020; Stand August 2020. Berlin: Verein Deutscher Zementwerke, VDZ, 2020 (Zahlen und Daten 2020)
- [5] Wagener, Carina; Ruppert, Johannes; Scheuer, Wilfried; Palm, Sebastian; Hoenig, Volker. Prozesskettenorientierte Ermittlung der Material- und Energieeffizienzpotentiale in der Zementindustrie: Abschlussbericht. Düsseldorf: VDZ gGmbH, 2019 (Umweltforschungsplan des Bundesministeriums für Umwelt, Naturschutz, Bau und Reaktorsicherheit Forschungskennzahl [3716 36 320 0])
- [6] Verein Deutscher Zementwerke, VDZ, Hrsg. Umweltdaten der deutschen Zementindustrie 2019: Environmental data of the German cement industry 2019. Düsseldorf, 2020
- [7] Hoenig, Volker; Hoppe, Helmut; Koring, Kristina; Lemke, Jost. ECRA CCS Project: Report on Phase III. Düsseldorf: European Cement Research Academy, ECRA, 2012 (Technical Report TR-ECRA-119/2012) Verfügbar unter: [https://ecra-online.org/fileadmin/redaktion/files/pdf/ECRA\\_Technical\\_Report\\_CCS\\_Phase\\_III.pdf](https://ecra-online.org/fileadmin/redaktion/files/pdf/ECRA_Technical_Report_CCS_Phase_III.pdf)
- [8] IEAGHG (2013). Deployment of CCS in the Cement Industry. 2013/19, Dezember 2013, verfügbar unter: [www.ieaghg.org/docs/General\\_Docs/Reports/2013-19.pdf](http://www.ieaghg.org/docs/General_Docs/Reports/2013-19.pdf)
- [9] Creating value chains for CO<sub>2</sub> capture, transport, storage and use: Carbon neutrality in the cement industry needs a complete CO<sub>2</sub> economy. ecra Newsletter. 2020, (2), S.3-4
- [10] Ausfelder, Florian u.a »Sektorkopplung« – Untersuchungen und Überlegungen zur Entwicklung eines integrierten Energiesystems. Brüssel, 2020 Verfügbar unter: <https://energiesysteme-zukunft.de/publikationen/analyse/sektorkopplung/>
- [11] Hoenig, Volker; Hoppe, Helmut; Koring, Kristina; Lemke, Jost. ECRA CCS Project: Report about Phase II. Düsseldorf, 2009 (Technical Report TR-ECRA-106/2009) Verfügbar unter: [https://ecra-online.org/fileadmin/redaktion/files/pdf/ECRA\\_\\_Technical\\_Report\\_CCS\\_Phase\\_II.pdf](https://ecra-online.org/fileadmin/redaktion/files/pdf/ECRA__Technical_Report_CCS_Phase_II.pdf)
- [12] Voldsund, Mari; Anantharaman, Rahul; Berstad, David; De Lena, Edoardo; Fu, Chao; Gardarsdottir, Stefania; Jamali, Armin; Pérez-Calvo, José-Francisco; Romano, Matteo; Roussanaly, Simon; Ruppert, Johannes; Stallmann, Olaf; Sutter, Daniel. D4.6 CEMCAP comparative techno-economic analysis of CO<sub>2</sub> capture in cement plants: WP4: Comparative capture process analysis. Trondheim: SINTEF Energy Research, 2018 (CEMCAP 641185) Verfügbar unter: <https://www.sintef.no/globalassets/project/cemcap/2018-11-14-deliverables/d4.6-cemcap-comparative-techno-economic-analysis-of-co2-capture-in-cement-plants.pdf>
- [13] Hoppe, Helmut; Hoenig, Volker; Ruppert, Johannes; Voldsund, Mari; Berstad, David; Sutter, Daniel; Romano, Matteo. D4.5 Retrofitability study for CO<sub>2</sub> capture technologies in cement plants: WP4: Comparative capture process analysis. Trondheim: SINTEF Energy Research, 2018 (CEMCAP 641185) Verfügbar unter: <https://www.sintef.no/globalassets/project/cemcap/2018-11-14-deliverables/d4.5-retrofitability-study-for-co2-capture-technologies-in-cement-plants.pdf>
- [14] Thomas, Emily. Cement producers have founded an oxy-fuel research corporation Verfügbar unter: <https://www.worldcement.com/europe-cis/11122019/cement-producers-have-founded-an-oxyfuel-research-corporation/>
- [15] Brevik, Per. The full scale CCS-project at Norcem Brevik Can it be realised?. In: European Cement Research Academy, ECRA; Research Group CEMCAP, Ed. Presentations and Posters of the ECRA/CEMCAP Workshop 2017 on Carbon Capture Technologies in the Cement Industry (Düsseldorf 06.-07.11.2017)., 17 S. Verfügbar unter: [https://ecra-online.org/fileadmin/ecra/media/ECRA-CEMCAP\\_Workshop\\_2017/Presentations/11\\_Full-Scale\\_CCS\\_Project\\_Norcem\\_P-Brevik.pdf](https://ecra-online.org/fileadmin/ecra/media/ECRA-CEMCAP_Workshop_2017/Presentations/11_Full-Scale_CCS_Project_Norcem_P-Brevik.pdf)
- [16] Carbon capture is a loss-maker for Anhui Conch Verfügbar unter: <https://www.cemnet.com/News/story/167315/carbon-capture-is-a-loss-maker-for-anhui-conch.html>
- [17] Taiwan Cement Corp., Hrsg. 2017 Corporate Sustainability Report. Taipeh City, 2018 Verfügbar unter: [https://www.taiwancement.com/en/csrComponent/report\\_2017.pdf](https://www.taiwancement.com/en/csrComponent/report_2017.pdf)
- [18] Laboratorio Energia e Ambiente Piacenza, LEAP, Hrsg. Cleanker: CLEAN clinker by calcium looping for low CO<sub>2</sub> cement Verfügbar unter: <http://www.cleanker.eu/>
- [19] Low Emissions Intensity Lime & Cement – LEILAC: A project of the European Union Horizon 2020 Research & Innovation Verfügbar unter: <https://www.project-leilac.eu/>



- [20] LEILAC 2 is in the pipeline Verfügbar unter: <https://www.cemnet.com/News/story/167975/leilac-2-is-in-the-pipeline.html> Dezember 2019
- [21] Deutsche Gesellschaft für Chemisches Apparatewesen, Chemische Technik und Biotechnologie, DECHEMA, Hrsg. Roadmap Chemie 2050: Auf dem Weg zu einer treibhausgasneutralen chemischen Industrie in Deutschland; Eine Studie von DECHEMA und FutureCamp für den VCI. München, 2020 Verfügbar unter: [https://dechema.de/dechema\\_media/Downloads/Positionspapiere/2019\\_Studie\\_Roadmap\\_Chemie\\_2050-p-20005590.PDF](https://dechema.de/dechema_media/Downloads/Positionspapiere/2019_Studie_Roadmap_Chemie_2050-p-20005590.PDF)
- [22] Monkman, Sean; MacDonald, Mark; Hooton, R. Doug; Sandberg, Paul. Properties and durability of concrete produced using CO<sub>2</sub> as an accelerating admixture. *Cement and Concrete Composites*. 2016, 74, S.218-224
- [23] Monkman, Sean; MacDonald, Mark. CO<sub>2</sub> Utilization in Concrete Mix Design Optimization. Dartmouth, 2016
- [24] CO<sub>2</sub> Value Europe, Hrsg. Carbon Capture and Utilisation (CCU) and EU ETS, 2020 Verfügbar unter: <https://www.CO2value.eu/wp-content/uploads/2020/06/CVE-paper-on-CCU-in-ETS-Recommendations-for-the-revision-of-the-Monitoring-and-Reporting-Regulation-MRR.pdf>
- [25] Global CCS Institute, Hrsg. The Global Status of CCS 2018, 2018 Verfügbar unter: <https://indd.adobe.com/view/2dab1be7-edd0-447d-b020-06242ea2cf3b>
- [26] European Environment Agency, EEA, Hrsg. EU Emissions Trading System (ETS) data viewer Verfügbar unter: <https://www.eea.europa.eu/data-and-maps/dashboards/emissions-trading-viewer-1>
- [27] Oil and Gas Climate Initiative, OGCI, Hrsg. CO<sub>2</sub> storage resource catalogue Verfügbar unter: <https://oilandgasclimateinitiative.com/CO2-storage-resource-catalogue/>
- [28] Global CCS Institute, Hrsg. Global Storage Resource Assessment – 2019 Update: June 2020, 2020 Verfügbar unter: [https://www.globalccsinstitute.com/wp-content/uploads/2020/07/Global-Storage-Resource-Assessment\\_-2019-Update\\_-June-2020.pdf](https://www.globalccsinstitute.com/wp-content/uploads/2020/07/Global-Storage-Resource-Assessment_-2019-Update_-June-2020.pdf)
- [29] Algermissen, D.. Zukünftige Schlackenerzeugung in einer CO<sub>2</sub>-armen Stahlindustrie, Mineralische Nebenprodukte und Abfälle. In: Thiel, Stephanie; Thome-Kozmiensky, Elisabeth; Senk, Dieter G.; Wotrub, Hermann; Antrekowitsch, Helmut; Pomberger, Roland. Mineralische Nebenprodukte und Abfälle 7: Aschen, Schlacken, Stäube und Baurestmassen. Neuruppin, S.182ff
- [30] Schulze, Simone E.; Rickert, Jörg. Pozzolan Activity of calcined clays. In: V.M.: Twelfth International Conference on Recent Advances in Concrete Technology and Sustainability Issues (Prag 30.10.-02.11.2012). Farmington Hills: American Concrete Institute, ACI, 2012 (ACI Publication SP-289), S.277-287
- [31] Müller, Christoph; Severins, Katrin; Spanka, Gerhard. Brechsand als Zementhauptbestandteil: Leitlinien künftiger Anwendung im Zement und Beton. *Beton*. 2020, (9), S.336-345
- [32] Institut Bauen und Umwelt; InformationsZentrum Beton, IZB, Hrsg. Umwelt-Produktdeklaration nach ISO 14025 und EN 15804: Beton der Druckfestigkeitsklasse C 25/30; EPDIZB20180101BG1DE; Ausstellungsdatum 03.09.2018; Gültig bis 02.09.2023. Königswinter, 2018 Verfügbar unter: [https://www.beton.org/fileadmin/beton-org/media/Dokumente/PDF/Wissen/Beton-Bautechnik/Nachhaltigkeit/Beton\\_der\\_Druckfestigkeitsklasse\\_C\\_2530.pdf](https://www.beton.org/fileadmin/beton-org/media/Dokumente/PDF/Wissen/Beton-Bautechnik/Nachhaltigkeit/Beton_der_Druckfestigkeitsklasse_C_2530.pdf)
- [33] Bundesverband Spannbeton-Fertigdecken, Hrsg. Die Zukunft Spannbeton-Fertigdecken: schnell – flexibel – wirtschaftlich. Berlin, 2019 Verfügbar unter: [https://www.spannbetonfertigdecken.de/images/BVSF-Imagebrochure\\_2019.pdf](https://www.spannbetonfertigdecken.de/images/BVSF-Imagebrochure_2019.pdf)
- [34] Seifert, W.; Lieboldt, M.. Ressourcenverbrauch im globalen Stahlbetonbau und Potenziale der Carbonbetonbauweise: Globale Herausforderungen des Bauwesens. *Beton- und Stahlbetonbau*. 2020, 115(6), S.469-478
- [35] Seifert, W.; Lieboldt, M.; Curbach, M.. Ressourcenverfügbarkeit und Konsequenzen bei der Planung von Betonbauwerken. *Beton*. 2019, 69(9), S.321-322
- [36] Robert J. Flatt, Timothy Wangler. Digital Concrete 2018: Special Issue. *Cement and Concrete Research*. 2018, 112(SI)
- [37] Digital Concrete 2020: Sonderheft. CPT Worldwide – Construction Printing Technology. 2020, (2), S.1-71
- [38] Lösch, Claudia; Rieseberg, Philip. *Infraleichtbeton: Entwurf, Konstruktion, Bau*. Stuttgart: Fraunhofer IRB Verl., 2018
- [39] Fischer, Oliver; Gehrlein, Sebastian; Lechner, Thomas; Mensinger, Martin; Ndogmo, Josef; Seidl, Günter. Entwicklung ressourcenschonender, modularer Betonkonstruktionen aus Ultrahochleistungsbeton (UHPB). Stuttgart, 2017 (IRB-Forschungsbericht F 3053) Verfügbar unter: <https://www.irbnet.de/daten/rswb/17119008933.pdf>
- [40] Wörner, Mark; Schmeer, Daniel; Schuler, Benjamin; Pfänder, Julian; Garrecht, Harald; Sawodny, Oliver; Sobek, Werner. Gradientenbetontechnologie: Von der Mischungsentwicklung über den Bauteilentwurf bis zur automatisierten Herstellung. *Beton- und Stahlbetonbau*. 2016, 111(12), S.794-805
- [41] BetonMarketing Deutschland, Hrsg. Nachhaltiges Bauen mit Beton : Ein Fachbeitrag für Architekten, Planer und Bauherren. Erkrath, 2011
- [42] Bundesverband Baustoffe Steine und Erden, BBS, Hrsg. Mineralische Bauabfälle Monitoring 2016 : Bericht zum Aufkommen und zum Verbleib mineralischer Bauabfälle im Jahr 2016. Berlin, 2018 Verfügbar unter: <http://kreislaufwirtschaft-bau.de/Arge/Bericht-11.pdf>



- [43] Wuppertal Institut für Klima, Umwelt, Energie, Hrsg. Rohstoffversorgung und Ressourcenproduktivität in der deutschen Zementindustrie : Analyse des Status quo und Perspektiven. Wuppertal, 2015
- [44] Technische Universität Darmstadt, Hrsg. Nachhaltigkeit von Ein- und Zweifamilienhäusern aus Mauerwerk. Darmstadt, 2016. Verfügbar unter: [https://www.dgfm.de/fileadmin/01-DGFM/downloads/studien-mauerwerksbau/Mauerwerk\\_und\\_Nachhaltigkeit.pdf](https://www.dgfm.de/fileadmin/01-DGFM/downloads/studien-mauerwerksbau/Mauerwerk_und_Nachhaltigkeit.pdf)
- [45] Bittermann, H.-J.. Warmer Beton, kalter Beton: Betonkernaktivierung bringt Ökologie und Ökonomie in Einklang. IKZ-Planer. 2020, (3), S.16-19
- [46] Kalz, Doreen; Koenigsdorff, Roland; Nichtwohngebäude effizient heizen und kühlen: Erfahrungen mit thermoaktiven Bauteilsystemen und Wärmepumpen. Bonn, 2016 (Bine Informationsdienst 2/2016) Verfügbar unter: [https://www.bine.info/fileadmin/content/Publikationen/Themen-Infos/II\\_2016/themen\\_O216\\_internetx.pdf](https://www.bine.info/fileadmin/content/Publikationen/Themen-Infos/II_2016/themen_O216_internetx.pdf)
- [47] Cembureau, Hrsg. Structural thermal energy storage in heavy weight buildings – analysis and recommendations to provide flexibility to the electricity grid: Final report. Brüssel, 2016 Verfügbar unter: [https://www.theconcreteinitiative.eu/images/Newsroom/Publications/small\\_-\\_3E\\_StructuralThermalEnergyStorageHeavyWeightBuildings\\_2016-10-25\\_Light.pdf](https://www.theconcreteinitiative.eu/images/Newsroom/Publications/small_-_3E_StructuralThermalEnergyStorageHeavyWeightBuildings_2016-10-25_Light.pdf)
- [48] Spaun, Sebastian; Kuster, H.; Kuster, A.; Lindenthal, J.; Lechner, C.; Dankl, C.. Einfamilienhaus H. (Wind) und Einfamilienhaus F. (Solar). Wien, 2019 (Berichte aus Energie- und Umweltforschung 13/2019) Verfügbar unter: [https://www.zement.at/downloads/downloads\\_2019/monitoringprojekt\\_stadt\\_der\\_zukunft\\_schriftenreihe-2019-13.pdf](https://www.zement.at/downloads/downloads_2019/monitoringprojekt_stadt_der_zukunft_schriftenreihe-2019-13.pdf)
- [49] Xi, Fengming; Davis, Steven J.; Ciais, Philippe; Crawford-Brown, Douglas; Guan, Dabo; Pade, Claus; Shi, Tiemao; Syddall, Mark; Lv, Jie; Ji, Lanzhu; Bing, Longfei; Wang, Jiaoyue; Wei, Wei; Yang, Keun-Hyeok; Lagerblad, Björn; Galan, Isabel; Andrade, Carmen; Zhang, Ying; Liu, Zhu. Substantial global carbon uptake by cement carbonation: Letters; published online 21. November 2016. Nature geoscience. 2016, 8 S.
- [50] Norm DIN EN 16757 2017-10. Nachhaltigkeit von Bauwerken – Umweltproduktdeklarationen: Produktkategorieregeln für Beton und Betonelemente; Deutsche Fassung EN 16757:2017
- [51] Andersson, R.; Stripple, H.; Gustafsson, T.; Ljungrantz, C.. Carbonation as a method to improve climate performance for cement based material. Cement and Concrete Research. 2019, 124, 105819
- [52] European Cement Research Academy, ECRA, Hrsg. Release and uptake of carbon dioxide in the life cycle of cement. Düsseldorf: European Cement Research Academy, ECRA, o.J. (Technical Report TR-ECRA 0004/2008)
- [53] Zero Emissions Platform, zep, Hrsg. Europe needs a definition of carbon dioxide removal. Brüssel, 2020 Verfügbar unter: <https://zeroemissionsplatform.eu/wp-content/uploads/Europe-needs-a-definition-of-Carbon-Dioxide-Removal-July-2020-3.pdf>
- [54] Intergovernmental Panel of Climate Change, IPCC, Hrsg. Global Warming of 1.5 °C : an IPCC special report on the impacts of global warming of 1.5 °C above pre-industrial levels and related global greenhouse gas emission pathways, in the context of strengthening the global response to the threat of climate change, sustainable development, and efforts to eradicate poverty (Incheon, Korea Oktober 2018). Geneva: IPCC, 2018 Verfügbar unter: <http://ipcc.ch/report/sr15/>
- [55] Bundesverband Baustoffe Steine und Erden, BBS, Hrsg. Die Nachfrage nach Primär- und Sekundärrohstoffen der Steine- und-Erden-Industrie bis 2035 in Deutschland. Berlin, 2019 Verfügbar unter: [https://www.baustoffindustrie.de/fileadmin/user\\_upload/bbs/Dateien/Downloadarchiv/Rohstoffe/Rohstoffstudie\\_2019.pdf](https://www.baustoffindustrie.de/fileadmin/user_upload/bbs/Dateien/Downloadarchiv/Rohstoffe/Rohstoffstudie_2019.pdf)
- [56] Agora Energiewende; Wuppertal Institut für Klima, Umwelt, Energie, Hrsg. Klimaneutrale Industrie : Schlüsseltechnologien und Politikoptionen für Stahl, Chemie und Zement. Berlin, 2019
- [57] Bundesverband der Deutschen Industrie, BDI, Hrsg. Klimapfade für Deutschland. München, 2018 Verfügbar unter: <https://bdi.eu/publikation/news/klimapfade-fuer-deutschland/>
- [58] Deutsche Energie-Agentur GmbH (dena) Energiesysteme und Energiedienstleistungen, Hrsg. dena-Leitstudie Integrierte Energiewende : Impulse für die Gestaltung des Energiesystems bis 2050 - Ergebnisbericht und Handlungsempfehlungen. Berlin, 2018 Verfügbar unter: [https://www.dena.de/fileadmin/dena/Dokumente/Pdf/9262\\_dena-Leitstudie\\_Integrierte\\_Energiewende\\_Ergebnisbericht.pdf](https://www.dena.de/fileadmin/dena/Dokumente/Pdf/9262_dena-Leitstudie_Integrierte_Energiewende_Ergebnisbericht.pdf)
- [59] Deutsche Akademie der Technikwissenschaften, acatech, Hrsg. CCU und CCS – Bausteine für den Klimaschutz in der Industrie (acatech POSITION),. München, 2018 Verfügbar unter: <https://www.acatech.de/publikation/ccu-und-ccs-bausteine-fuer-den-klimaschutz-in-der-industrie-analyse-handlungsoptionen-und-empfehlungen/download-pdf?lang=de>
- [60] Guidehouse, Institut für Energiewirtschaft und Rationelle Energieanwendung (IER), Forschungsstelle für Energiewirtschaft (FfE), BBG und Partner (2021): Energiewende in der Industrie: Potenziale, Kosten und Wechselwirkung mit dem Energiesektor, durchgeführt im Auftrag des Bundesministeriums für Wirtschaft und Energie (BMWi) (noch nicht veröffentlicht)



# Abbildungsverzeichnis

- Abbildung 1: Ambitioniertes Referenzszenario –  
CO<sub>2</sub>-Minderung bis 2050
- Abbildung 2: Szenario Klimaneutralität –  
CO<sub>2</sub>-Minderung bis 2050
- Abbildung 3: Voraussetzungen und Handlungsfelder  
für Klimaneutralität
- Abbildung 4: Zementwerke und Rohstoffvorkommen  
in Deutschland
- Abbildung 5: Direkte CO<sub>2</sub>-Emissionen aus der  
Zementherstellung
- Abbildung 6: CO<sub>2</sub>-Emissionen der deutschen  
Zementindustrie
- Abbildung 7: CO<sub>2</sub>-Minderung entlang der  
Wertschöpfungskette
- Abbildung 8: Prozess der Zementherstellung
- Abbildung 9: Spezifischer Energieeinsatz der deutschen  
Zementindustrie
- Abbildung 10: Elektrischer Energieeinsatz im Zement-  
herstellungsprozess
- Abbildung 11: Brennstoffmix der deutschen  
Zementindustrie 2019
- Abbildung 12: Verfahren zur CO<sub>2</sub>-Abscheidung bei der  
Zementklinkerherstellung
- Abbildung 13: CO<sub>2</sub>-Nutzung in der Chemischen Industrie –  
Anwendungsfelder
- Abbildung 14: Geplante Projekte zur CO<sub>2</sub>-Speicherung  
in der Nordsee
- Abbildung 15: Trend zu klinkereffizienten Zementen im  
heutigen Produktmix
- Abbildung 16: Zusammensetzung besonders klinkereffizienter  
CEM II/C-M und CEM VI-Zemente
- Abbildung 17: Verwertung von Recycling-Gesteinskörnungen  
in Deutschland 2016
- Abbildung 18: Schematische Darstellung der Beton-  
kernaktivierung
- Abbildung 19: Ambitioniertes Referenzszenario –  
CO<sub>2</sub>-Minderung bis 2050
- Abbildung 20: Szenario Klimaneutralität –  
CO<sub>2</sub>-Minderung bis 2050
- Abbildung 21: Annahmen zum TechnologiemiX in den  
Szenarien bis 2050
- Abbildung 22: Zementportfolio im ambitionierten  
Referenzszenario
- Abbildung 23: Zementportfolio im Szenario  
Klimaneutralität



# Impressum

## Herausgeber

Verein Deutscher Zementwerke e.V. (VDZ)  
Toulouser Allee 71  
40476 Düsseldorf  
T +49 (0)211 45 78 0  
F +49 (0)211 45 78 296  
vdz@vdz-online.de  
www.vdz-online.de

## Verantwortlich

Dr. Martin Schneider

## Projektkoordinierung

Manuel Mohr

## Projektteam

Dennis Behrouzi  
Dr. Kristina Fleiger  
Dr. Volker Hoenig  
Dr. Helmut Hoppe  
Manuel Mohr  
Dr. Christoph Müller  
Dr. Sebastian Palm  
Jochen Reiners  
Dr. Thomas Richter  
Dr. Jörg Rickert  
Jens Romeike  
Dr. Johannes Ruppert  
Albrecht Schall

Düsseldorf, November 2020

## Bildnachweis

S. 1: HeidelbergCement AG/Steffen Fuchs  
S. 15: gettyimages/fhm  
S. 19: VDZ  
S. 21: Stefanie Grebe  
S. 31: Bundesverband Spannbeton-Fertigdecken (BVSF)  
S. 32: PERI GmbH  
S. 48: gettyimages/zorazhuang  
S. 51: Südbayerisches Portland-Zementwerk  
Gebr. Wiesböck & Co. GmbH

## Design

ardtteunissen GmbH, Düsseldorf

## Konzeption und Gestaltung

Servicedesign GmbH, Heidelberg

## Druck

abcdruck, Heidelberg

## Zitierung

Verein Deutscher Zementwerke, VDZ,  
Hrsg. Dekarbonisierung von Zement und Beton –  
Minderungspfade und Handlungsstrategien.  
Düsseldorf, 2020

## Online-Ausgabe unter

www.vdz-online.de/dekarbonisierung

Die vorliegende Studie wurde durch die Sozialpolitische  
Arbeitsgemeinschaft der Deutschen Zementindustrie  
(SPADZ) gefördert.





